

Vereniging Buurtbelang Museumplein

p/a J.F. Schrijver
Paulus Potterstraat 42 hs
1071 DB Amsterdam
tel. 020-6763870
e: buurt@jfschrijver.nl

Amsterdam, 1 september 2020

Aan : Gemeente Amsterdam
T.a.v. Stedelijk Evenementenbureau
Postbus 202
1000AE Amsterdam

Zienswijze over nieuw Evenementenbeleid 2020

L.S.,

Graag maakt onze vereniging, die de drie buurten rond het Museumplein overkoepelt, gebruik van de geboden gelegenheid om inspraak te leveren over de gepresenteerde concept-wijzigingen van het evenementenbeleid.

Wel hebben we ons erover verbaasd dat deze inspraakmogelijkheid nu wordt geboden, ondanks dat de toegezegde Evenementennota voorlopig niet beschikbaar is.

Voor de redenen die aan het uitstellen van deze nota ten grondslag liggen (de grote onzekerheid waarin de evenementenbranche dankzij Corona verkeert) hebben wij alle begrip, maar zonder beleidskader hangen de marginaal gewijzigde locatieprofielen een beetje in de lucht.

De ratio van een complete inspraakprocedure in deze omstandigheden is eigenlijk niet duidelijk, maar daarover willen wij niet klagen, want deze biedt ons weer een extra gelegenheid om onze opvattingen over het voetlicht te brengen.

Van het nieuwe, nu ontbrekende beleidskader hadden wij vooral de verwachting dat afweging tussen locaties en verwijzing van aanvragers naar een andere, meer geschikte locatie in de stad mogelijk wordt gemaakt. Immers, als het streven van verbeterd evenementenbeleid erop is gericht de balans tussen de meerwaarde van evenementen voor de stad en de overlast voor de omgeving te verbeteren, kan een dergelijke afweging niet gemist worden en gaat het niet aan om louter de voorkeurslocatie van de aanvrager te toetsen aan de mogelijkheden aldaar.

Over algemene aspecten van het evenementenbeleid willen wij nog kwijt dat er behoefte is aan een sterkere juridische waarborg van beperkende regels dan nu geboden wordt door de locatieprofielen (status: beleidsregels), die een te grote discretionaire ruimte bieden aan het bestuur ('maatwerk') ten nadele van de rechtsbescherming van burgers. Sommigen bepleiten daartoe het opnemen van locatieprofielen in de APV, die daarmee wel enorm in omvang zou toenemen. Wij vinden een logischer en ook juridisch passender oplossing de evenementenvoorwaarden op te nemen in bestemmingsplannen. Dit is niet zomaar een ideeetje, maar zonder meer een vereiste, zoals blijkt uit [deze overheidswebsite](#)¹ en uit de jurisprudentie. Wij zullen dit ook bij de voorbereiding van het nieuwe bestemmingsplan Museumkwartier en Valeriusbuurt bepleiten, vooral omdat de waarden van het Museumplein vooral ruimtelijk van aard zijn. Ook moeten sommige erg elastieke regels uit de locatieprofielen scherper ingeperkt worden. Dat brengt ons op het Locatieprofiel Museumplein.

¹ <https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/functionies/evenementen/evenementen-openbare/>

Opmerkingen bij voorgenomen wijziging van het Locatieprofiel Museumplein

De vergelijkende analyse tussen het nieuwe (blz. 59 e.v.) en het bestaande locatieprofiel Museumplein (blz. 67 e.v.) was een minutieuze zoektocht naar de verschillen. Die verschillen zijn klein (zelfs een taalkundige fout is blijven staan), maar niet onbetekenend.

Onder *Specificaties evenementen* staat nu:

"Op deze locatie zijn geen vergunningvrije evenementen toegestaan." en "Evenementen op het Museumplein zijn vrij toegankelijk." Allebei **deze toevoegingen zijn positief te waarderen**, omdat de vrije toegankelijkheid nog wel eens een discussiepunt is geweest (bijvoorbeeld bij Amsterdam Fashion Week wel doorgegaan, concert van Leonard Cohen om die reden niet doorgegaan).

De tabel met aantallen evenementen

Het grote verschil zit in de derde rij. **Aantallen kleine evenementen zijn nu gelimiteerd**. Dit is op zichzelf mooi. In de vorige versie stond alleen 'afhankelijk van aanvragen'.

Het totaal aantal evenementen is nu opgeteld. De sterretjes achter deze getallen zijn blijven staan; in de vorige versie konden deze worden geïnterpreteerd als caveat voor het nog onbekende aantal 'kleine evenementen'. Nu lijken de sterretjes geen zin meer te hebben, maar... onder '*Specificaties evenementen*' is deze zin ten onrechte ongewijzigd blijven staan:

"Het aantal evenementen met een minimale geluidsbelasting (niet uitkomend boven reguliere achtergrondgeluiden) wordt niet gelimiteerd en mogen maximaal 7 dagen duren."

De woorden 'wordt niet gelimiteerd' moeten natuurlijk weg, omdat het totaal aantal kleinere evenementen (ongeacht hun geluidsproductie) in de tabel juist wel is gelimiteerd. De waarde van het Museumplein is immers primair ruimtelijk van aard (ontmoetingsplek!, open zichtlijnen).

Verder beoordelen wij de genoemde aantallen kritisch.

In feite hanteert het locatieprofiel een dubbele begrenzing: aantal evenementen per categorie en totaal aantal evenementdagen dat niet mag worden overschreden. Nu die getallen (zonder 'sterretje') hard zijn geworden, is het aantal DAGEN misschien de hardste begrenzing. Die limiet zal eerder worden bereikt dan het aantal evenementen (per categorie) als er een aantal behoorlijk lange meerdaagse evenementen tussen zitten.

NB Het EK2021 Footballvillage evenement (14 dagen) valt buiten alle normen en is alleen al formeel in strijd met dit locatieprofiel door de woorden '*mogen maximaal 7 dagen duren*'.

Als je alles optelt komt de gemeente nu dus tot een maximum van 26 evenementdagen.

Daarnaast op- en afbouw "volgens stedelijke richtlijnen" (blz. 5) $10 \times 3 + 6 \times 10 = 90$;

In totaal max, 116 dagen waarop het plein niet (volledig) beschikbaar is voor zijn reguliere functie.

Dat aantal dagen vinden wij te hoog. Bijna een derde van de tijd. (NB exclusief demonstraties!)

Hoewel **positief valt te waarderen dat er nu harde maximumgetallen worden genoemd** zijn de opgetelde **maximum aantallen dagen nog steeds te hoog** in relatie tot de vitale ruimtelijke waarden van het plein.

Wij releveren in dit verband de opmerkingen die door een ooggetuige (bewoner die aan het plein woont) bij de participatiesessies Wensen en Kansen voor het Museumplein zijn gemaakt:

"De gemeente als uiteindelijke toestemming verlenende instantie moet nadenken hoe de wederzijdse visies en belangen meer met elkaar in overeenstemming te brengen zijn. Een waslijst van losse suggesties uit bijv een kansenkaart Museumplein leidt vooral tot cynisme. Hoezo kwaliteit, duurzaamheid ,groen en biodiversiteit in het licht van de realiteit?

Planning 2020, alles inclusief op- en afbouw-, AJAX huldiging 2 weken, -EK dorp 6 weken, Kunstmarkt 1.5 week, Polo , 1.5 week en Mahler Festival 2 weken, dus meer dan 3 maanden intensief bezette openbare ruimte, nog exclusief demonstraties enz. Uitgaande van seizoen van maart/april-okt/ nov zo"n 40 % van de tijd.

Incidenteel? Niet echt, want WK en EK komen om het jaar terug, vier weken basketbal WK om de 4 jaar enz. Voeg hierbij het intensieve gebruik van het kleiveld, zo'n minimaal 16-20 weken per jaar(14 weken disco met schaatsgelegenheid, 3 wekelijkse zondags 'rommel'markten, kerstmarkten) met permanente horeca Cobra en de kiosken.

Tegen dit structurele evenementen- en horecageweld op het Museumplein zijn de goedwillende suggesties door buurtbewoners van meer groen, kwaliteit en duurzaamheid een lachertje en zinloos, aldus de aanwezigen bij de kansenkaart bijeenkomsten. De Gemeente moet duidelijk uitspreken dat het Museumplein een openbare ruimte is voor iedereen, geen pretpark, geen evenemententerrein noch een plek die met horeca en muziek moet worden dichtgepleisterd."

NB Van deze ontboezeming is in de uiteindelijke Wensen en Kansen Bewoners 2019 (voorheen Kansenkaart Museumplein) slechts 1 zinnetje overgebleven: "*Bespreek hoe het evenementenbeleid de functie van het Museumplein beïnvloedt. Zolang dit niet gebeurt is het kansenkaarttraject zinloos.*"

Van bovenstaande berekende planning voor topjaar 2020 is niks terechtgekomen, dankzij Corona, maar de normen (vooral op- en afbouw) laten zelfs nog meer tijdsbeslag toe dan 3 maanden, alleen anders verdeeld tussen evenementen en bouwdagen. Maar het locatieprofiel biedt dus onevenredig veel ruimte om de hoofdfunctie van het Museumplein te door kruisen.

Wij vinden **20% van de totale tijd** afsnoepen van deze hoofdfunctie **maximaal aanvaardbaar**. Of de gemeente dit wil bereiken door het aantal dagen of het aantal evenementen in te perken, laten wij graag aan u over. Het laatste is makkelijker, omdat 10 op-/afbouwdagen per evenement hard meetellen. Dit kan bereikt worden door in de tabel het aantal evenementen als volgt aan te passen: **4 grote, 2 middel, 4 kleine evenementen**. Dan komen we in totaal op max. 74 dagen.

Wij zien geen reden om voor het Museumplein af te wijken van de standaard in par. 1.1.2 op blz. 5 van **maximaal 3 geluidsbelastende evenementen** per jaar. Nu staan er 5 genoemd.

In de vrijheid van de burgemeester om 'maatwerk' te hanteren, dus van de locatieprofielen af te wijken, zit de echte achilleshiel van het evenementenbeleid. De locatieprofielen presenteren schijnexactheid in het licht van de discretionaire vrijheid van het bestuur om gemotiveerd van beleidsregels af te wijken. Wij hebben daarover hierboven al een opmerking in algemene zin gemaakt.

Maar bij het Museumplein is nog iets bijzonders aan de hand. Dit is het enige locatieprofiel waar de afwijkingsbevoegdheid van de burgemeester expliciet is vermeld!

Onder de tabel staat die nog geclausuleerd voor specifieke culturele evenementen.

Maar onder *Bijzonderheden* wordt nog eens expliciet geschreven "*Het plein wordt gebruikt voor stadsdeeloverstijgende en risicovolle evenementen, waarbij de burgemeester kan afwijken van het geldende locatieprofiel/evenementenbeleid.*"

In de eerste plaats is ons niet ontgaan dat in vergelijking met de vorige versie **de stadsdeelvoorzitter nu is weggelaten, wat wij een verbetering vinden**.

Maar ook voor de burgemeester vinden we deze **ongeclausuleerde afwijkingsbevoegdheid te royaal**. Om recht te doen aan gebalanceerd evenementenbeleid zou meer duidelijkheid moeten worden geboden over de aard van de gevallen en de voorwaarden waaronder de burgemeester de normen mag passeren, zoals ook onder de tabel op blz. 61 is gedaan.

Over balans gesproken, moet ons van het hart dat onder Bijzonderheden veel zorg wordt uitgesproken voor allerhande zaken, zoals de grasmatt, '*Rekening houden met kwetsbaarheid van interieurs en collecties in de directe omgeving*', en dergelijke. Maar nergens wordt consideratie voor de **kwetsbaarheid van personen**, bewoners en bezoekers, uitgesproken, die toch bij enkele risicovolle evenementen wel degelijk in gevaar is geweest. Een evenementenvergunning die dreigde te worden verleend voor Footballvillage 2020 (gecanceld door Corona) stelde deze belangen ook volgens de direct betrokken ondernemers in de waagschaal. Wij willen dit evenement ook in 2021 niet terugzien. Anders dan het soms lijkt, vinden wij niet dat Koning Voetbal boven de burgemeester staat.

Ten slotte willen wij er met kracht voor pleiten om voor het Museumplein net als bij parken bij het Museumplein **maatregelen voor de bescherming van flora en bodemleven toe te voegen**, zowel voor de organisatoren van grote evenementen als voor de gemeente. Wij verwijzen hierbij naar het eerder genoemde Participatieproject Wensen en Kansen Museumplein 2019, waarbij breed naar de wens voren kwam om de groenvoorziening op het plein diverser en mooier te maken. Het plat trappen van de bodem door paardenhoeven en een zandbak bij de jaarlijkse Polo-happening is alleen al om die reden onaanvaardbaar.

Wij hebben ons hier beperkt tot de directe belangen van het Museumplein.

We kunnen ons van harte aansluiten bij de vele zienswijzen elders uit de stad die zich verzetten tegen misbruik van de openbare ruimte (vooral parken!) voor lawaaiige dance-evenementen.

Wij beklagen de bewoners in de verre omtrek van Sloterpark, Westerpark, Gaasperpark, et cetera voor het gemak waarmee hun groenvoorziening en woongenot voor deze doeleinden wordt opgeofferd.

We hebben geen opmerkingen bij de voorgestelde wijzigingen van de APV en de handhavingsstrategie.

Met vriendelijke groet, namens het bestuur van de VBM,

Jan Schrijver, voorzitter