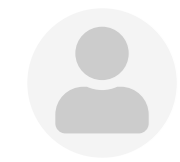


INFO uit de Informatiebijeenkomst 31 maart, tbv Bestuursvergadering VBM 6 april



Van [Jan Schrijver](#) op 2022-04-16 17:50

[Details](#) [Platte tekst](#)

Gisteren heb ik een aantal aandachtspunten meegenomen uit de informatiebijeenkomst over het Bestemmingsplan die ik jullie deelachtig wil maken. Ik volg hierbij de gedachtestreepjes onder punt 3 van de agenda.

- **Evenementenbeleid**. Dit gaat hoofdbrekens opleveren. Stel dat wij later dit jaar erin slagen om het locatieprofiel Museumplein gunstiger te laten uitpakken dan wat nu in het bestemmingsplan staat (= locatieprofiel 2020), dan gaat ons streven om de voorwaarden in het BP op te nemen als een boemerang werken: de oude voorwaarden die eerder definitief worden, zullen dan nog 10 jaar ons achtervolgen... Hoe kunnen we dit met een zienswijze ondervangen?

Voorstel in onze zienswijze een formule op te nemen waarbij wordt verwezen naar het nog vast te stellen nieuwe locatieprofiel. Er is een precedent voor een soortgelijke situatie bij het Horeca- en Terrassenbeleid ([Toelichting par. 3.4.2. Horeca, 4e alinea.](#)) Daarvoor zal het bestemmingsplan t.z.t. geactualiseerd moeten worden.

- Voornemen (**Gemeentelijk**) **Beschermd Stadsgezicht** verwerken in de regels. Hier geldt ongeveer hetzelfde: bestemmingsplan zal wellicht eerder gereed komen dan dit nieuwe beleidsdocument. Kanttekening volgens de heer Voost dat voor onze buurt weinig meerwaarde is te verwachten, omdat er al veel panden zijn met Cultuurhistorische aantekening, zodat sloopvergunning daar sowieso geldt. Ja, maar lang niet allemaal.... Vraag: kunnen we niet een voorwaardelijke regel laten opnemen dat zo'n regiem in het bestemmingsplan gebied zal gelden vanaf het moment dat de gemeenteraad het beleid heeft vastgesteld? Of zoals bij het vorige punt een PM opnemen, later te actualiseren.

- Verder inperken van **horeca-uitbreiding** (geen discretionaire bevoegdheid om toch toe te staan)

Zie hiervoor ook de sub Evenementen aangegeven locatie in de Toelichting. Die formuleringen voor nader toe te stane horeca (bijv in PC Hoofdstraat) in het plangebied zijn te ruim. Zienswijze hierover. Maar hoe willen we dit clausuleren?

- Aanpassen aanduiding bestemming **Hotel Jan Luijkenstraat 22**; Hier was ik op het verkeerde been gezet. De aanduiding in de plankaart is Horeca (Hotel), maar met functieaanduiding sw-2. En gezien de Regel onder Artikel 16, namelijk 16.3.4. zien we dat wonen in het benedenhuis hier juist verplicht is! Precies als de omwonenden en wij willen.

- **Verkamering** uitsluiten, zoals Bp Sloterveer 2018? Dit gaat hem niet worden.

- Specificeren van vage discretionaire ruimte bij **A2-beleid**. PM. Hierover hoop ik nog te worden voorgelicht door Marianne Houtzager die er nog met een echte deskundige op gaat studeren. T.z.t. tekst zienswijze met haar afstemmen.

- **Tuinen** groen maken. Dit is een theoretische mogelijkheid (sturend beleid dat van alle binnentuinen verlangt dat bijv. < 50% verhard mag zijn). Capel hierover: wil ik dit? (politieke vraag; nee, zegt de liberaal), kan dit wel? (inbreuk op eigendomsrecht?, hm.), zo ja, is dan bestemmingsplan de juiste plaats? (bijv. via definitiebepaling: wat is tuin)

- **Grondwater**: extra waarborgen bij kelderbouw (50 cm aan elke kant overlaten?). Zit er niet in. Belangrijke afweging bij al dit soort wensen is: wat voor verwachtingen zijn gewekt in de Nota van Uitgangspunten. Kan inspraak in de ontwerpfase daar zo vanaf wijken?

- **Exploitatie voor horeca** in bestemmingsplan aanscherpen. Zie hiervoor al in Regels art. 16.3.5. en 16.3.6

Verder ben ik vooral wijzer geworden dat ieder goed moet **kijken naar zijn eigen woning** en dat van de burens op de plankaart (te vinden helemaal onderaan de Regels in Bijlage 2 Verbeelding). Mijn eigen pand is niet helemaal correct aangegeven: schuurtje in de tuin ontbreekt, bestemming is gewijzigd, cultuurhist.waarde ontbreekt etc.