

## Vereniging Buurtbelang Museumplein

**p/a dr. mr. J.F. Schrijver**  
**Paulus Potterstraat 42 hs**  
**1071 DB Amsterdam**  
**tel. 020-6763870**  
**e: buurt@jfschrijver.nl**

Amsterdam, 14 september 2022

Aan : Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Zuid  
t.a.v. de heer B.L. Vink MSc  
Postbus 74019  
1070 BA Amsterdam

Zeer geachte heer Vink,

De Vereniging Buurtbelang Museumplein VBM heeft kennisgenomen van het persbericht (flyer, bijlage) van de vergunning-aanvrager dat ons begin deze week bereikte.

We doen U hierbij onze zienswijze op de voorgenomen vergunningverlening toekomen.

Dit evenement wordt georganiseerd door een stichting die is gevestigd in het 'Koetshuis' op het landgoed van Cor van Zadelhoff.

Er liggen verschillende 'quid-pro-quo' relaties aan ten grondslag.

Het meest expliciet (-gemaakt, dankzij speurwerk begin 2020) is de afspraak met Holland Casino, die zelfs in de jaren 2016-2019 heeft geleid tot een subsidieverstrekking aan dit evenement ten bedrage van in totaal € 180.000.

De afdracht aan de algemene middelen van de gemeente die Holland Casino jaarlijks verricht aan de gemeente Amsterdam na vestiging aan de Leidsekade (zoveel euro per bezoeker) werd zo hoog dat een vervolgspraak nodig werd gevonden.

Niet om het bedrag naar beneden bij te stellen teneinde financiële belangenverstrengeling te vermijden. Maar als tegenprestatie werd aangeboden om op het Museumplein evenementen te faciliteren die 'voor de doelgroep van Holland Casino' aantrekkelijk gevonden zouden worden....

De geschiedenis van dit 'Pologate?' en het spel van ontkenning en verhulling staat in deze blog <https://xplore-governance.wordpress.com/2020/04/20/pologate/>.

Nu anno 2022 worden wij verrast door de genoemde flyer van de organiserende stichting Prosporthospitality.com.

De eerste zin van deze flyer aan de omwonenden luidt: "Van Stadsdeel Zuid hebben wij de vergunning ontvangen om van vrijdag 30 september tot en met zondag 2 oktober 'Museumplein Polo Amsterdam' te organiseren.

Foutje! Bij navraag blijkt het besluit door het Stadsdeel nog niet te zijn genomen. Maar geen nood, dit is slechts een formaliteit.... De positieve uitkomst van het 'zorgvuldige vergunningproces' staat volgens de behandelend ambtenaar al vast.

De beslissing blijkt te zijn 'gemandateerd', zodat deze op ambtelijk niveau vrijwel automatisch kan worden genomen, wat hierna verder wordt toegelicht.

Onze vereniging verzet zich tegen deze vergunning om drie belangrijke redenen:

- Het evenement heeft niets te maken met het culturele karakter van het Museumplein. De programmacommissie heeft daarom ook steeds negatief geadviseerd. De stadsdeelvoorzitter S.Capel heeft even zoveel keren contrair dit advies positief besloten. Zeer ongebruikelijk en behalve door de excentrieke hobbies en particuliere opvattingen van genoemde bestuurder over 'cultuur', te verklaren uit eerder genoemde quid-pro-quo-relatie met de gemeente Amsterdam (waar Capel volhield niets van te weten).

- Het commerciële karakter van dit evenement ligt er duimendik bovenop. Er is weliswaar een vrij toegankelijke tribune voor het publiek ingericht, maar de kwintessens van het evenement is de besloten 'VIP' ontvangst voor de relaties van Cor van Zadelhoff en Holland Casino. Daartoe is een coproductie met cateraar 'Famous Flavours' aangegaan.

Zie de welkomstpagina op <https://www.museumpleinpoloamsterdam.com> en

<https://www.museumpleinpoloamsterdam.com/corporate-hospitality/>

Dit soort besloten fêtering van een kleine in-crowd van dit festijn past totaal niet bij het karakter van het Museumplein. Tegen een analoog evenement Fashion Week Amsterdam in 2019 heeft VBM met succes bezwaar gemaakt.

- De grasmat en grondlaag van het Museumplein is onlangs in het kader van Gebiedsplan 2021 Oud-Zuid voor veel geld geheel vernieuwd. Wij werden vooral aangesproken door het detail dat 17 soorten wormen hier zijn uitgezet....

Dit is natuurlijk geheel onverenigbaar met het stampen van al die paarden op een dikke zandlaag, ook al worden daaronder rubber matten gelegd.

Maar nu het meer fundamentele probleem met betrekking tot het functioneren van de democratische besluitvorming. Een besluit dat blijkens de voorgeschiedenis in de relatie bestuur-rechtstreeks betrokken bevolking controversieel is, is gemandateerd naar ambtelijk niveau zodat geen werkelijke belangenafweging plaatsvindt. De enige politieke uitspraak die bij het besluit in acht wordt genomen is de keuze van de vorige bestuurder Capel, ter gelegenheid van de vooraankondiging van grote evenementen als deze. Hij is daarbij weer contrair gegaan tegen de adviezen van de programmacommissie. De ambtenaar die in feite beslist, die overigens tevens optreedt als secretaris van genoemde programmacommissie, doet voorkomen of de procedure, tientallen adviezen afwegend, nu bijna mechanisch verloopt. En de uitkomst weet ze nu al (immers er is al vier keer eerder een positief besluit uitgerold...). Ja maar dat was vóórdat de gemeente de schok kreeg te verwerken over de staat van de bodemkwaliteit onder het Museumplein.

En dus ook vóórdat een nieuw Dagelijks Bestuur in het Stadsdeel aantrad.

Maar uiteraard kijkt de burgerij dit nieuwe bestuur aan op zijn dezer dagen genomen besluiten en niet de voorganger, die in januari een negatief advies heeft overruled.

Graag zouden we met u binnenkort een eerste gesprek hebben, om deze en andere onze vereniging aan het hart gaande zaken te bespreken.

Met vriendelijke groet, namens het bestuur van de VBM

Jan Schrijver (en Egbert Dommering)  
voorzitter                      bestuurslid