

Gronden voor bezwaarprocedure nr. JB20250003 van J.F. Schrijver als voorzitter van en mede namens de Vereniging Buurtbelang Museumplein

Dit bezwaar richt zich tegen het verlenen van de evenementenvergunning voor Electric Fireworks en activiteiten daaromheen op 31 december 2024.

De Vereniging Buurtbelang Museumplein VBM richt zich op de collectieve belangen van de drie woonbuurten om het plein en ziet zich in dat verband genoodzaakt bezwaar te maken tegen de vergunning voor het Electric Fireworks evenement. De door de gemeente geformuleerde doelstellingen voor het evenement, zoals het bieden van een centraal georganiseerde oud en nieuw-traditie die het afsteken van vuurwerk vervangt, worden niet behaald.

Aangezien het moment van het besluit, zoals gebruikelijk bij evenementen in Amsterdam, geen ruimte laat voor afhandeling van een bezwaarprocedure voorafgaand aan het evenement zelf, is de functie van deze bezwaarprocedure noodzakelijkerwijs vooral gericht op leren met oog op de toekomst. We kunnen dus ook de ervaringen tijdens het evenement meenemen in onze gronden.

1. Geen wezenlijke bijdrage aan beleidsdoelen

Onze hoofdgrievens richten zich op de afweging die de gemeente heeft bewogen tot het besluit te komen om het evenement als zodanig toe te staan, zelfs met veel gemeenschapsgeld als opdrachtgever hiervoor op te treden.

De belofte was dat dit evenement voor de Amsterdammers zou dienen als remplaçant van het particulier vuurwerk op Oudejaarsavond, dat in de hele stad verboden was. In verschillende opzichten blijkt deze opzet totaal te zijn mislukt.

In de eerste plaats leek het wel alsof er juist meer vuurwerk in de omgeving werd afgestoken, misschien wel om de show van Electric Fireworks te overstemmen. In plaats van ontmoediging van het afsteken van eigen vuurwerk leek het eerder als een aanmoediging te werken.

Symbolisch voor deze paradoxale werkelijkheid is de motivering van het Stedelijk Evenementenbureau om voor deze gelegenheid een maximaal geluidsniveau van 95 dB toe te staan (10 x zoveel als de gebruikelijke 85 dB aan de gevel!). Het omgevingsgeluid moest hierdoor overstemd kunnen worden. Let wel een omgevingsgeluid (vuurwerk) dat formeel verboden was. NB Formeel past 95 dB alleen voor situaties van hoog maatschappelijk belang! Waar zijn we dan mee bezig? Op deze geluidsnorm komen we verderop nog terug.

In de tweede plaats hadden omwonenden de sterke indruk dat dit evenement, dat evenals vorige jaren op de landelijke televisie werd uitgezonden, relatief veel publiek van buiten aantrok. Naast toeristen die toevallig in Amsterdam verbleven, waren er ook veel buitenlui die met auto's en taxi's kwamen aanrijden en spoedig na afloop weer uit de stad vertrokken. Ook hiermee is de opzet om vooral Amsterdammers een vervangende feestelijke festiviteit aan te bieden, geweld aangedaan.

Onze hoofdconclusie is dat de zeer dure investering van gemeenschapsgeld en van kostbare energie die de Electric fireworks daarnaast kost per saldo verspild geld is zolang er geen landelijk en effectief vuurwerkverbod is ingevoerd. Ook dan is voor de locatiekeuze van een dergelijk spectaculair evenement de vraag of de IJ-oeveren zich door de extra spiegeling in het water, niet geschikter hiervoor zouden zijn.

2. Gevaarlijke situaties

De tweede categorie bezwaren betreft de gevaarstelling die de gemeente heeft gecreëerd door de combinatie van een papieren werkelijkheid (geen vuurwerk buiten Electric Fireworks) en de echte werkelijkheid, waarin zeer veel eigen vuurwerk werd meegenomen en op het plein afgestoken. Als dit te midden van de massa mensen gebeurt en, zoals ik zelf heb

waargenomen, onder de ogen van aanwezige handhavers, is dat levensgevaarlijk. Er kan immers niet worden gecontroleerd wat voor vuurwerk het betreft en hoe oordeelkundig hiermee wordt omgegaan. Ook hierdoor is de combinatie van gemeentelijk en particulier vuurwerk in een bewust in grote getale uitgenodigd publiek een ongelukkige. De aankondiging in de burenbrief met de tekst "*samen vieren maar zonder vuurwerk*" is onder deze omstandigheden die de gemeente moest hebben voorzien (brief dd 15-11-2024 waarin de informatie-avond over dit evenement op 2 december) onverantwoord misleidend.

3. Uitvoering schiet te kort

Onze derde groep bezwaren betreft de uitvoering van dit evenement, in verhouding tot de gestelde voorwaarden. Hiervoor verwijzen we naar de voorschriften die bij het besluit zijn gevoegd, naar een andere brief, d.d. 17 december van stadsdeelvoorzitter Bart Vink, en naar een flyer van Electric Fireworks (screenshot van Instagram), waarin ze het evenement aankondigen.

a. De genoemde brief spreekt in de derde alinea van de toezegging van een schoon opgeleverd Museumplein na afloop van het evenement; Dat klopt wel, maar we hebben hierbij twee kanttekeningen. In de eerste plaats zag het plein na de afbraak van de installaties er zeer slecht uit. De grasmat heeft het evenement niet doorstaan. (videomateriaal op X gepubliceerd)

In de tweede plaats merken we op dat dit schoon opleveren niet betrekking had op de omliggende straten! Het was ons liever geweest als volgende keer een schoon opgeleverde buurt beloofd wordt. Overal in de buurt ligt glas/papier en zwerfvuil.

b. De vergunning spreekt van een verbod op reclame voor dit evenement (punt 10 algemene voorschriften) : Op social media (o.a. instagram) roept Electric fireworks door de genoemde flyer het publiek op om te komen. Dat is toch reclame?

En wat moest de grote vrachtauto van de Postcodeloterij die al een paar dagen op het terrein stond daar? Natuurlijk was het gegeven dat het feest op de commerciële zender RTL zou worden uitgezonden hier niet vreemd aan. Dit betreft het gebruik van het publiek gefinancierde evenement in de openbare ruimte als podium voor reclame. Voor gebruik van de openbare ruimte voor commercie zou de gemeente zich niet moeten lenen, of het nu Audi is (Haute Photographie Museumplein 2022, bijvoorbeeld), of ook de Postcodeloterij.

c. In de genoemde flyer van de evenementen-organisatie staat ook dat er op het Museumplein geen wc's (toiletten) beschikbaar zijn anders dan die van de gemeente op het Museumplein. Dit is vreemd, want er zijn helemaal (nog) geen gemeentelijke toiletten op het plein! Hoe scherp contrasteert deze melding met de vergunning, waarin het volgende onder punt 13 algemene voorschriften als vereiste staat : "er minimaal 401 sanitaire voorzieningen voor de bezoekers beschikbaar zijn (328 toiletten in toiletwagens, 30 vaste toiletten, 22 chemische toiletten en 21 plaskruizen)! Gevolg was voor de buurt in elk geval veel voorkomend wildplassen.

d. de Soundchecks: algemene voorschriften: onder punt 7 vergunning algemene voorschriften staat dat de tijdstippen van de soundchecks in de bewonersbrief genoemd moeten worden. Dat is niet gebeurd. Die Soundchecks, waarschijnlijk ook tot 95 Db, want oorverdovend, vonden op 30 december plaats voordat de meetpunten waren geplaatst. Misschien waren ze dus nog wel harder. Het leek in elk geval wel zo zonder het begeleidende geluid van vuurwerk dat het geluid op de avond zelf moest overstemmen.

Ook was het veel te lang om alleen als soundcheck te kunnen dienen, het hele programma leek te worden doorgelopen op volle sterkte. Op 31 december overdag werd opnieuw uitgebreid gesoundcheckt. Zeer overlastgevend voor de buurt, onnodig en niet in lijn met het vastgestelde "Geluidbeleid voor evenementen in Amsterdam" (2018).

In het algemeen willen wij vast melden dat wij geen reden zien voor de uitzonderingspositie van het Museumplein in het locatieprofiel waarbij 95 dB wordt vermeld.

e. Waren er voldoende verkeersregelaars? Halverwege het evenement, ik denk vanaf 2330 konden deze mensen de verkeersdrukke helemaal niet meer aan. Het was een grote verkeerschaos op het kruispunt bij het Concertgebouw. Veel taxi's die gewoon doorreden waar ze niet verder mochten, veel mensen die op het laatste moment kwamen aanrijden, mensen dropten en elders in de buurt hun auto's hebben geparkeerd.

Wij verwachten van deze bezwaarprocedure een oplossingericht overleg, een fundamentele heroverweging van het genomen besluit, dat in onze ogen niet in stand kan blijven, en lerend effect. Stuk voor stuk wettelijk geldende kenmerken van een bezwaarprocedure. Ook zouden wij graag worden betrokken bij de evaluatie van het evenement, dat ons mondeling werd aangekondigd.

Met vriendelijke groet, ook namens het bestuur van de Vereniging Buurtbelang Museumplein.

Jan Schrijver
Voorzitter VBM