

Vereniging Buurtbelang Museumplein

p/a Paulus Potterstraat 42 H
1071 DB Amsterdam

Amsterdam, 4 juli 2025

Aan: Gemeente Amsterdam
Stedelijk Evenementenbureau
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Zienswijze van belanghebbenden over concept-evenementenbeleid 2027

L.S.,

Hierbij maken wij gebruik van de gelegenheid om een zienswijze in te dienen namens de Vereniging Buurtbelang Museumplein VBM, die de drie buurten rond het Museumplein overkoepelt. De VBM heeft zich intensief met de voorbereiding van dit beleid beziggehouden.

PROCEDUREEL

Voor de eerste keer had uw Bureau onder de nieuwe Participatieverordening een participatieproces georganiseerd om het collegebesluit voor te bereiden, zelfs met een extern bureau als onafhankelijk gespreksleider. De uitkomst is echter zeer teleurstellend, omdat helaas bij al deze bijeenkomsten (met formeel 'adviesrecht') vrijwel NIETS van de talloze verbeter suggesties in het beleid en de locatieprofielen is terechtgekomen. Vooral de locatieprofielen die wij konden vergelijken met de ambtelijke concepten zijn letterlijk gelijkkluidend gebleven. Alle inspanningen van de constructief-kritische belanghebbenden zijn dus voor niets geweest. De gemeente wist kennelijk op voorhand alles beter. Hierdoor is de allerbelangrijkste doelstelling van participatie volgens de gemeente, namelijk bijdragen aan verbetering van het beleid (niet eens: stukje machtsoverdracht aan burgers), in het water gevallen. En passant zijn neven doelen van participatie, namelijk het vergroten van vertrouwen in het bestuur en van draagvlak voor het beleid in hun tegendeel uitgepakt.

De wethouder verdedigt zich door te stellen dat *“bij veel deelnemers aan het proces de overtuiging bestaat dat het proces alleen succesvol is als de uitkomst ook is wat zij voorstellen”*. Dit is wat betreft de bewoners aantoonbaar onjuist. Wij zijn al met enkele tegemoetkomingen om de overlast draaglijk te maken tevreden en hebben bijna 40 constructieve voorstellen gedaan, die geen van alle zijn gehonoreerd. Wat de wethouder verder over de uitkomst van het participatieproces weet te melden is dat *“er op veel locaties juist een goed gesprek ontstaan tussen organisatoren en bewoners”*. Dat klopt, maar juist de gemeente als derde partij, daar hebben we problemen mee.

INHOUDELIJK

Het nieuwe beleid en de locatieprofielen, voorzover die zijn gewijzigd ten opzichte van de oude, nu nog geldende beleidsregels, zijn vanuit het gezichtspunt van de bewoners verder verslechterd, in plaats van verbeterd. Daarover vindt u de hoofdpunten hieronder. Vooral de druk op het Museumplein wordt onaanvaardbaar vergroot in plaats van verminderd.

De VBM heeft deze zienswijze getoetst bij de achterban in de 3 buurten en nadrukkelijk gevraagd om dissidente meningen. Daarop zijn alleen maar adhesiebetuigingen binnengekomen. U kunt er dus vanuit gaan dat dit stuk op brede instemming van de bewoners kan rekenen.

We noemen eerst paar punten over het Algemeen beleid en daarna specifiek over Locatieprofiel Museumplein (blz. 213 e.v.)

Ad Algemeen beleid:

- Voer voor alle parken de regel in die bij locatieprofiel Museumplein al is verwoord, namelijk *"Evenementen [...] zijn als uitgangspunt altijd openbaar toegankelijk: iedereen kan het evenement bezoeken en er worden geen toegangsprijzen geheven."* Dus **in parken geen afhekkings, geen commerciële dansfeesten**. Parken zijn voor recreatie van bewoners en voor flora en fauna! Voor dansfeesten dienen locaties te worden gebruikt die minimale overlast veroorzaken voor omwonenden. We suggereren terreinen in het havengebied, zoals aan de Hornweg.

- **Zie af van het oprekken van de toch de al hoge maximale geluidsnorm van 85 dB(C)** - wat ons betreft liever 80 dB(C).

Het beleid was eerst gericht op een uitzondering om tot 95 dB(C) te gaan, namelijk bij gelegenheden van 'hoog maatschappelijk belang', een rekbaar en niet nader omschreven begrip. Deze geluidsnorm bleek in praktijk toch niet voldoende in smalle straten, omdat dan op het podium (Front of House) daarbij te weinig volume overbleef naar de smaak van de organisatoren. En dat is reden voor het gemeentebestuur een nieuwe norm te introduceren, weggestopt in bijlage III van bijlage 5. Wij protesteren met kracht tegen deze verdere aanslag op de volksgezondheid en willen dat u dit onderdeel (95 of zelfs 105 dB(C)) schrapt.

Het maatschappelijk belang is meer gediend door het afzien van bepaalde evenementen die zelfs met 85 dB(C) niet boven het omgevingsgeluid zouden uitkomen dan met het doordrukken van geluidsvolumes die gehoorbeschadigingen en psychische klachten veroorzaken. De wetenschap leert: Db is een logaritmische schaal, dus als de intensiteit 10 keer zo groot wordt, wordt het geluidsniveau 1 Bel of 10 dB hoger. Oftewel $95\text{dB} = 10 \times 85\text{dB}$. En $105\text{dB} = 100 \times 85\text{dB}$

- Wij vinden het evenementenbeleid 2027 niet duurzaam genoeg en wijzen de uitverkoop van onze openbare ruimte aan durfkapitalisten voor festivalcommercie af. Dit beleid is niet te rijmen met de donut-economie die de gemeentebestuur van Amsterdam zegt na te streven.

De impliciete keuze van het gemeentebestuur, die jaarlijks opnieuw i.p.v. meerjarig vergunningen wil blijven afgeven (waarschijnlijk om controle te houden) dwingt exploitanten tot minimale investeringen voor goed terreinbeheer. Zie onderzoek SEO, 'Quickscan terugverdientijd festivals en evenementen in Amsterdam' blz. 24.

Wij bepleiten **meerjarige vergunningen met goede duurzaamheidseisen** (incl. clausule met ontbindende voorwaarde bij grove schending van de voorwaarden) en dat aanvragers met ondoorzichtige en geaccumuleerde eigendomsstructuur (**private equity**) worden geweerd.

- Wij **ondersteunen verder de constructief-kritische voorstellen** die de stedelijke delegatie tijdens de Focusgroep op 16 april jl. heeft ingebracht. Zie <https://www.bewonersraad1011.amsterdam/wp-content/uploads/2025/04/Adviezen-nieuw-evenementenbeleid-2025.pdf>

Ad Locatieprofiel Museumplein:

- Wij protesteren tegen de ophoging van het aantal evenementdagen, dat inclusief op- en afbouw vanaf 2027 op maximaal 188 uitkomt ten opzichte van het huidige aantal van 116. Dat huidige aantal vinden wij al te hoog, zoals we o.m. bij het nieuwe bestemmingsplan hebben beargumenteerd.

Het Museumplein (cultureel centrum van Nederland) dient primair voor verpozing en ontmoetingen, inclusief demonstraties. De drukte van bezoekers is sterk toegenomen, het aantal demonstraties is sinds invoering van het huidige locatieprofiel zelfs verdubbeld. Het verhogen van het aantal dagen voor evenementen en festivals is tegen die achtergrond tegenstrijdig. Het zou juist verlaagd moeten worden om voldoende ruimte te laten voor de hoofdfuncties van het plein.

Wij bepleiten een maximum van 90 dagen (+ 90 voor de ijsbaan!), wat in de tabel op blz. 213 zou neerkomen op ongeveer **halvering van de daar genoemde getallen**. Dat moet voor de afgelopen jaren geplande evenementen voldoende zijn en er is geen aanleiding die praktijk zo sterk op te hogen.

- Wilt u de **teksten naar voren plaatsen** over 'Omschrijving van de locatie' en 'Aansluiting bij stedelijk evenementenbeleid' op blz. 217/218, waaruit naar voren komt waarom bepaalde evenementen hier wel en niet passen (en in welke mate). Dit zijn immers evenzeer toetspunten voor de vergunningverlening als 'Specificaties bij evenementen' aan het begin.

- Daarbij is het een opmerkelijke tekortkoming dat bij de typering van het Museumplein in acht bulletpoints de functie Demonstraties ontbreekt. **Dit wezenlijke kenmerk s.v.p. toevoegen.**

- En ook merken we op dat de kwalificatie "culturele evenementen in de breedste zin van het woord" zonder enige betekenis is. Dan hebben we het namelijk over alles wat niet uit Moeder natuur voortspruit, dus ongeveer alle menselijke activiteit.

Vermijd die veel te ruime omschrijving.

- Daarnaast geldt de opmerking over de extra verhoogde geluidsnorm hierboven ook voor het Museumplein, zij het dat daar geen sprake is van smalle straten. 95 dB(C) is echter in geen enkele situatie acceptabel, zoals ons is gebleken bij het Oud- en nieuw festijn en de soundchecks daarvoor.

Wilt u de toevoeging "*** 95 dB(C) bij hoog maatschappelijk belang" op blz. 213 schrappen.**

- Ten slotte is **de kaart van de evenementenlocatie te ruim getekend**. Bijvoorbeeld het pas vernieuwde speelveld voor basketbal, jeu de boules en skateboarden moet ervan worden uitgezonderd. Het is onaanvaardbaar dat deze kernfuncties van het plein zo vaak als hier voorgesteld kunnen worden opgeofferd voor evenementen, terwijl dat helemaal niet nodig is (eerste frustrerende ervaring voor de basketballers was er al bij Ketikoti tussen 25 juni en 3 juli).

Conclusie:

Denk bij de definitieve versie van dit beleid vooral aan het belang van de bewoners en aan de balans tussen levendigheid en leefbaarheid, die hier weer dreigt te worden verstoord.

Per saldo signaleren we ernstige inbreuken op het recht en op behoorlijk bestuur:

1. **Schending zorgplicht:** Structurele overlast, gezondheidsschade of verslechtering leefbaarheid zonder aantoonbare belangenafweging is in strijd met wettelijke zorgplichten.
2. **Niet-naleven van de Participatieverordening:** Geen serieuze behandeling of motivering van bewonersinbreng.
3. **Overtreding van natuur- of bestemmingsplannen:** Evenementen in strijd met natuur- of ruimtelijke regels zijn juridisch aanvechtbaar.
4. **Onevenwichtige belangenafweging:** Structureel bevoordelen van organisatoren boven bewoners is strijdig met het gelijkheidsbeginsel en beginsel van neutraliteit.

Ondertekening namens Vereniging Buurtbelang Museumplein, na peiling onder de achterban

Hoogachtend
Het bestuur van de VBM,

J.F. Schrijver
Voorzitter