



Zaaknummer: JB.25.000839

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer J.F. Schrijver, ingediend mede namens de Vereniging Buurtbelang Museumplein, gericht tegen het besluit van 20 november 2024. Met dat besluit is een evenementenvergunning verleend voor het houden van het evenement Electric Fireworks op 31 december 2024 van 18:30 uur tot 1 januari 2025 00:30 uur.

Aan de burgemeester,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) om:

- het bezwaarschrift van de heer J.F. Schrijver, ingediend mede namens de Vereniging Buurtbelang Museumplein, gegrond te verklaren voor zover het is gericht tegen het handelen in strijd met de bepaling uit het locatieprofiel dat één evenement tegelijk mag plaatsvinden;
- het bezwaarschrift van de heer J.F. Schrijver, ingediend mede namens de Vereniging Buurtbelang Museumplein, voor het overige ongegrond te verklaren;
- het besluit van 20 november 2024 in stand te laten.

Dat betekent dat u op 20 november 2024 deze evenementenvergunning heeft mogen verlenen, maar daarin wel ten onrechte toestemming heeft verleend voor het tegelijkertijd houden van twee evenementen op het Museumplein. In het vervolg dient u de aanvragen om een evenementenvergunning dus extra scherp te toetsen aan de bepaling uit het locatieprofiel dat één evenement tegelijk mag plaatsvinden.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 6 augustus 2024 heeft u een aanvraag ontvangen voor een evenementenvergunning ten behoeve van het evenement Electric Fireworks op 31 december 2024 van 18:30 uur tot 1 januari 2025 00:30 uur. Deze aanvraag is op 22 november 2024 gepubliceerd in het Gemeenteblad¹.

Bij besluit van 20 november 2024 heeft u aan Fjuze B.V. een vergunning verleend voor het houden van het evenement Electric Fireworks op 31 december 2024. Dit besluit is gepubliceerd in het Gemeenteblad op 25 november 2024².

¹ Gemeenteblad 22 november 2024, nr. 490963

² Gemeenteblad 25 november 2024, nr. 493314

Op 1 januari 2025 is door de heer J.F. Schrijver, mede namens de Vereniging Buurtbelang Museumplein (hierna ook: bezwaarde), bezwaar gemaakt tegen de verleende vergunning.

3. Bezwaren

De bezwaren ten aanzien van de evenementenvergunning van 20 november 2024 luiden samengevat als volgt:

1. De door de gemeente geformuleerde doelstellingen voor het evenement, zoals het bieden van een centraal georganiseerde oud en nieuw-traditie die het afsteken van vuurwerk vervangt, worden niet behaald. Deze opzet blijkt totaal te zijn mislukt:
 - in de eerste plaats leek het wel alsof er juist meer vuurwerk in de omgeving werd afgestoken, misschien wel om de show van Electric Fireworks te overstemmen. In plaats van ontmoediging van het afsteken van eigen vuurwerk leek het eerder als een aanmoediging te werken;
 - in de tweede plaats hadden omwonenden de sterke indruk dat dit evenement, dat evenals vorige jaren op de landelijke televisie werd uitgezonden, relatief veel publiek van buiten aantrok;De hoofdconclusie van bezwaarde is dat de zeer dure investering van gemeenschapsgeld en van kostbare energie die Electric Fireworks daarnaast kost per saldo verspild geld is zolang er geen landelijk en effectief vuurwerkverbod is ingevoerd. Ook dan is voor de locatiekeuze van een dergelijk spectaculair evenement de vraag of de IJ-oever, door de extra spiegeling in het water, niet geschikter hiervoor zouden zijn;
2. Ten onrechte is door het Stedelijk Evenementenbureau voor deze gelegenheid een maximaal geluidsniveau van 95 dB(C) toegestaan (10 x meer dan de gebruikelijke 85 dB(C) aan de gevel). Formeel past 95 dB(C) alleen voor situaties van hoog maatschappelijk belang;
3. Er was sprake van gevaarstelling die de gemeente heeft gecreëerd door de combinatie van een papieren werkelijkheid (geen vuurwerk buiten Electric Fireworks) en de echte werkelijkheid, waarin zeer veel eigen vuurwerk werd meegenomen en op het plein afgestoken;
4. De uitvoering van het evenement, in verhouding tot de gestelde voorwaarden, is tekort geschoten;
 - a) de toezegging van een schoon opgeleverd Museumplein na afloop van het evenement is niet helemaal waargemaakt. Het plein zag er na de afbraak van de installaties zeer slecht uit. De grasmat heeft het evenement niet doorstaan. Het schoon opleveren had verder niet betrekking op de omliggende straten. Het was bezwaarde liever geweest als volgende keer een schoon opgeleverde buurt beloofd wordt. Overal in de buurt lag glas/papier en zwerfvuil;
 - b) er is in strijd met het in de vergunning opgenomen verbod op reclame voor dit evenement gehandeld;
 - c) er is in strijd gehandeld met het voorschrift uit de vergunning dat er minimaal 401 sanitaire voorzieningen voor de bezoekers beschikbaar moesten zijn (328 toiletten in toiletwagens, 30 vaste toiletten, 22 chemische toiletten en 21 plaskruizen). Ten onrechte is uitgegaan van de aanwezigheid van gemeentelijke toiletten op het plein. Gevolg was voor de buurt veel voorkomend wildplassen;
 - d) in strijd met de vergunning zijn de tijdstippen van de soundchecks in de bewonersbrief niet genoemd. De verrichte soundchecks, waarschijnlijk ook tot 95 dB(C), waren door de duur en geluidsterkte zeer overlastgevend voor de buurt, onnodig en niet in lijn met het

vastgestelde "Geluidbeleid voor evenementen in Amsterdam" (2018). Er is geen reden voor de uitzonderingspositie van het Museumplein in het locatieprofiel waarbij 95 dB(C) wordt vermeld;

e) er waren onvoldoende verkeersregelaars. Vanaf 23.30 uur konden deze mensen de verkeersdrukte helemaal niet meer aan. Het was een grote verkeerschaos op het kruispunt bij het Concertgebouw. Veel taxi's die gewoon doorreden waar ze niet verder mochten, veel mensen die op het laatste moment kwamen aanrijden, mensen dropten en elders in de buurt hun auto's hebben geparkeerd;

5. Bezwaarde wenst graag te worden betrokken bij de evaluatie van het evenement, zoals hen mondeling is aangekondigd;

6. Er is in strijd met het nog vigerende locatieprofiel gehandeld, waarin staat: *"Het uitgangspunt is dat er niet meer ruimte wordt gebruikt dan nodig en dat er maar één evenement gelijktijdig plaatsvindt zodat zo vaak mogelijk een deel van het plein beschikbaar is voor regulier pleingebruik."* Stadsdeelvoorzitter Bart Vink heeft meegedeeld dat de ijsbaan als evenement moet worden beschouwd.

Bezwaarde vraagt zich af of Electric Fireworks ook is vergund op basis van de volgende clausule: *"Het plein wordt gebruikt voor stadsdeeloverstijgende en risicovolle evenementen, waarbij de burgemeester dan wel de stadsdeelvoorzitter kan afwijken van het geldende locatieprofiel/evenementenbeleid."*

4. Hoorzitting

Op 15 mei 2025 heeft een fysieke hoorzitting plaatsgevonden ter behandeling van de bezwaren. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt dat als **bijlage 1** bij dit advies is gevoegd.

5. Na de hoorzitting

Via het Stedelijk Evenementenbureau heeft de commissie filmpjes en foto's van bezwaarde betreffende het evenement Electric Fireworks mogen ontvangen.

De commissie heeft verder van het Stedelijk Evenementenbureau ter informatie ontvangen de aan bezwaarde gestuurde e-mail van 12 juni 2025 in reactie op een door bezwaarde op 17 maart 2025 gedeelde weergave van het op die dag gevoerde gesprek.

6. Toepasselijke wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in **bijlage 2** bij dit advies.

7. Overwegingen van de commissie ten aanzien van de ontvankelijkheid

Het bezwaar richt zich tegen de verlening van de vergunning voor het evenement Electric Fireworks dat op 31 december 2024 plaatsvond. Hoewel het evenement al heeft plaatsgevonden bestaat er procesbelang bij dit besluit, omdat is gebleken dat voor het evenement een aanbesteding voor 3 jaar voor de locatie Museumplein is gedaan. Gelet daarop is het zeker de bedoeling het evenement volgend jaar te laten terugkeren.

Het bezwaarschrift tegen de verleende evenementenvergunning is op 1 januari 2025 ontvangen. Bezwaar kon tot en met 1 januari 2025 worden gemaakt. Het bezwaar is daarmee precies op tijd ingediend.

Het bezwaar is ingediend door de heer J.F. Schrijver, mede namens de Vereniging Buurtbelang Museumplein (hierna: Vereniging). De heer Schrijver is voorzitter van de Vereniging.

In artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is bepaald dat onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Ons is gebleken dat de heer Schrijver woonachtig is op het adres Paulus Potterstraat 42 H. Gelet op de zeer geringe afstand van zijn woning tot het terrein waarop het evenement Electric Fireworks heeft plaatsgevonden, kan hij als belanghebbende worden aangemerkt.

In artikel 1:2, derde lid, van de Awb is verder bepaald dat ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede worden beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

In artikel 2 van de statuten van de Vereniging Buurtbelang Museumplein is het volgende opgenomen:

1. De vereniging stelt zich ten doel:
 - (a) het behartigen van de belangen van bewoners en bedrijven op en rond het Museumplein te Amsterdam;
 - (b) het handhaven, beschermen en verbeteren van het waterbeheer in dit gebied;
 - (c) het beschermen van architectonische- en stedenbouwkundige waarden;
 - (d) het bevorderen van een verantwoord beleid op het gebied van de Ruimtelijke Ordening en meer specifiek op die zaken die betrekking hebben op het Museumplein en omgeving.

Tijdens de hoorzitting is toegelicht dat de bestuursleden van de Vereniging deelnemen aan verschillende buurtoverleggen. Naar deze overleggen komen veel bewoners met vragen. De Vereniging maakt hier vervolgens werk van.

De commissie acht de Vereniging een actieve vereniging gericht op het realiseren van de statutaire doelstellingen. Wij gaan er verder vanuit dat het door de heer Schrijver ondertekende bezwaarschrift, zoals tijdens de hoorzitting onderschreven door medebestuurslid mevrouw A. Bieringa, bevoegd is ingediend.

Daarmee is het ingediende bezwaarschrift ontvankelijk en kan dit inhoudelijk worden behandeld.

7. Inhoudelijke overwegingen van de commissie

Wij onderzoeken of u de vergunning voor het houden van het evenement Electric Fireworks op 31 december 2024 van 18:30 uur tot 1 januari 2025 00:30 uur op juiste gronden aan Fjuze B.V. hebt verleend.

Doel niet behaald

Door bezwaarde is in hoofdzaak aangevoerd dat het doel (remplaçant van particulier vuurwerk) niet is behaald, aangezien bezoekers veelvuldig zelf meegebracht vuurwerk afstaken. De gemeente had dit moeten voorzien en heeft te weinig gedaan om dit te voorkomen. Het evenement heeft pas kans van slagen zodra er een landelijk vuurwerkverbod geldt, aldus bezwaarde. Daar komt nog bij dat omwonenden de sterke indruk hadden dat dit evenement, dat

evenals vorige jaren op de landelijke televisie werd uitgezonden, relatief veel publiek van buiten aantrok.

Wij stellen voorop dat de juistheid van een vergunning niet wordt getoetst aan het behalen van het doel van een evenement, iets **wat je alleen maar achteraf kunt doen**. In zoverre is de opmerking van bezwaarde voor de juridische beoordeling niet relevant.

Los daarvan volgen wij bezwaarde overigens ook niet in de stelling dat het evenement Electric Fireworks niet in de opzet is geslaagd. Wij begrijpen dat de gemeenteraad aan het Stedelijk Evenementenbureau de opdracht heeft gegeven om te komen tot een veiligere en feestelijkere jaarwisseling. Eén onderdeel daarvan is het verbod op het afsteken van vuurwerk en tegelijkertijd om alternatieve vieringen te organiseren.

Wij menen dat Electric Fireworks als een dergelijk alternatief beschouwd kan worden. Dat tijdens het evenement door bezoekers dan wel omstanders ook nog echt vuurwerk is afgestoken doet daar niet aan af. Dat kennelijk in strijd met het ingestelde afsteekverbod voor vuurwerk is gehandeld, is vervelend, maar speelt – zoals ook van uw zijde is toegelicht tijdens de hoorzitting – in de hele stad. Wij kunnen ons vinden in de gedachte dat het tijd nodig heeft om aan de nieuwe manier van het vieren van Oud & Nieuw te wennen. Dat zal ook gelden voor het landelijk verkoopverbod dat met ingang van volgend jaar van kracht wordt. Het gaat te ver om nu van u te verlangen op het landelijk verbod te wachten voordat een nieuwe editie van Electric Fireworks kan plaatsvinden.

Wij benadrukken dat tegen het overtreden van het afsteekverbod handhavend kan worden opgetreden. **Gelet op het signaal van bezwaarde, geven wij u in overweging te onderzoeken of bij de volgende vergunningverlening wellicht (nog meer) kan worden ingezet op handhaving.** Wij merken daarbij overigens wel op dat dit een aspect betreft dat feitelijk buiten de kaders van de bezwaarbeoordeling valt.

Verder hebben wij niet kunnen vaststellen dat het evenement specifiek bedoeld was voor de Amsterdammer, zoals gesteld door bezwaarde. Tijdens de hoorzitting is van uw zijde juist toegelicht dat Electric Fireworks, als centraal in de stad gepositioneerd evenement, ontstaan is om iets te bieden aan zowel de Amsterdammers als de vele toeristen die eind december naar de stad komen. Dat het evenement mogelijk (te veel) publiek van buiten heeft aangetrokken, heeft **alleen daarom al** geen gevolgen voor de vergunningverlening.

Waarom Museumplein als locatie?

Bezwaarde heeft in zijn bezwaarschrift gesteld dat het qua locatiekeuze van een dergelijk spectaculair evenement de vraag is of de IJ-oeveren door de extra spiegeling in het water niet geschikter hiervoor zouden zijn.

Van uw zijde is toegelicht dat Electric Fireworks voor ook nog de komende 2 jaren is aanbesteed, specifiek voor de locatie Museumplein. Alleen al gelet hierop is uitwijken naar een andere locatie geen mogelijkheid. Los daarvan geeft het houden van een evenement bij het IJ, ook juist met de jaarwisseling, heel veel andere uitdagingen, aldus uw vertegenwoordigers.

Wij menen dat de locatiekeuze in bezwaar op zichzelf niet ter discussie kan staan, aangezien het Museumplein nu eenmaal een evenementenlocatie betreft. Wij begrijpen daarbij dat u **gelet op de aanbesteding** ook helemaal geen mogelijkheid heeft om uit te wijken naar een andere locatie. Naar onze mening is hiermee in voldoende mate ingegaan op de suggestie van bezwaarde.

Sprake van gevaarzetting

In het bezwaarschrift is verder aangevoerd dat er sprake was van gevaarzetting die de gemeente heeft gecreëerd door de combinatie van een papieren werkelijkheid (geen vuurwerk buiten Electric Fireworks) en de echte werkelijkheid, waarin zeer veel eigen vuurwerk werd meegenomen en op het plein afgestoken. Het was echt gevaarlijk, zo stelt bezwaarde.

Van uw zijde is hierover tijdens de hoorzitting verklaard dat er absoluut geen veiligheid in het geding is gekomen. Daarbij geldt dat een eventueel risico onderdeel is van het veiligheidsplan, zo hebben uw vertegenwoordigers toegelicht.

Wij stellen voorop dat elektrisch vuurwerk een veilig alternatief betreft voor het zelf afsteken van vuurwerk. Wij hebben daarbij geen reden om te twijfelen aan de veiligheid van het evenement. De aanvraag van de vergunning bevat een veiligheidsplan, waarop door zowel de GHOR als de politie positief is geadviseerd. Verder maakt de – na afloop van het evenement opgestelde – evaluatie van de werkgroep vergunningen er ook geen melding van dat zich een onveilige situatie heeft voorgedaan. Weliswaar heeft bezwaarde zelf een incident benoemd waarbij vuurwerk in de menigte is afgestoken en is na de hoorzitting nog een filmpje gedeeld van afgestoken vuurwerk op straat, echter aan de hand van de locatie(omschrijving) is vastgesteld dat dit heeft plaatsgevonden buiten het evenemententerrein.

Op zichzelf begrijpen wij de opmerking van bezwaarde over het organiseren van een groots evenement waar veel bezoekers op af komen, terwijl de kans bestaat dat in strijd met het afsteekverbod wordt gehandeld. Zoals gezegd is echter de veiligheid niet in het geding geweest. Wij geven u wel in overweging **de mogelijkheden te onderzoeken om in het kader van het evenement expliciet te wijzen op het geldende afsteekverbod**. Iets dat, zo hebben wij tijdens de hoorzitting van vergunninghouder begrepen, in Rotterdam een merkbaar effect heeft.

Strijd met het locatieprofiel

Bezwaarde heeft aanvullend het standpunt ingenomen dat sprake is van strijd met het – voor het Museumplein vastgestelde – locatieprofiel. Volgens dit profiel mag maar één evenement tegelijk plaatsvinden. Op het Museumplein was tijdens Oud en Nieuw echter ook de jaarlijkse ijsbaan ingericht. Bezwaarde heeft van de stadsdeelvoorzitter begrepen dat ook dit als evenement moet worden beschouwd. Verder is bezwaarde van mening, althans zo begrijpt de commissie, dat ten onrechte voor dit evenement op het Museumplein de geluidsnorm van max 95 dB(C) is goedgekeurd.

a) Één evenement tegelijk

Van uw zijde is tijdens de hoorzitting verklaard dat op dit punt inderdaad sprake is van strijdigheid met het locatieprofiel. De activiteit op de ijsbaan moet als evenement worden gezien, waardoor twee evenementen tegelijkertijd hebben plaatsgevonden.

Wij stellen hiermee vast dat de vergunning verleend is in strijd met het locatieprofiel. Hoewel de ijsbaan niet open was op het moment van de Oud- en Nieuwviering, heeft de op- en afbouw wel plaatsgevonden op momenten dat de ijsbaan open was. Daarmee is in strijd met de gedachte achter deze bepaling uit het locatieprofiel gehandeld, namelijk het voorkomen dat een terrein door twee evenementen tegelijkertijd belast wordt. Het bezwaar is op dit punt dus gegrond.

Gelet op het feit dat het evenement al heeft plaatsgevonden en de vergunning in zoverre is uitgewerkt, adviseren wij u desalniettemin de bestreden evenementenvergunning bij beslissing op

bezwaar in stand te laten. Wij adviseren u wel uitdrukkelijk om de aanvragen voor evenementen op het Museumplein rondom Oud en Nieuw komend jaar op juiste wijze te toetsen aan het locatieprofiel. Van uw zijde is tijdens de hoorzitting overigens ook al toegezegd dat hier in het vervolg goed naar zal worden gekeken.

b) Geluidsnorm van max 95 dB(C)

Betreffende de vergunde geluidsnorm, merken wij op dat volgens het locatieprofiel voor het Museumplein de volgende geluidsbelastingen bij evenementen hebben te gelden:

Aantal evenementen per jaar		Waarvan aantal meerdaagse evenementen	Max. aantal evenement-dagen per jaar	Totaal max. aantal evenementdagen met 75-85 dB(C) geluidsbelasting	Specificaties
Groot > 2.000 Bezoekers	6	6	12	5	Max. 2 evenementen van 2 dagen met hoge geluidbelasting. Alleen de Uitmarkt mag 3 in plaats van 2 dagen met hoge geluidbelasting gebruiken.
Middel < 2.000 Bezoekers	4	4	8	0	N.v.t.
Klein < 500 Bezoekers	6	2	6	0	N.v.t.
Totaal	16	12*	26*	5	Geluidbelastende evenementen mogen maximaal 2 dagen duren. Evenementen op het gras mogen maximaal 3 dagen duren.

Wij stellen vast dat volgens het locatieprofiel maximaal 16 evenementen per jaar zijn toegestaan. Daarvan mogen maximaal vijf evenementdagen plaatsvinden met een geluidsbelasting tussen de 75 en 85 dB(C).

Los hiervan is op pagina 5 van het locatieprofiel te lezen dat het bestuur het voor de categorie evenementen met een hoog maatschappelijk belang aanvaardbaar acht om op plekken waar dit niet anders kan, een uitzondering toe te laten op de maximaal toegestane gevelnorm, tot een uiterste waarde van 95 dB(C).

De verleende vergunning voor Electric Fireworks stelt een maximale geluidsnorm van 95 dB(C), gemeten op de eerste woongevel, tussen 18:30 – 19:15 uur (kindershow) en tussen 22:30 – 00:15 uur (live-band en aftelmoment met Electric Fireworks). Daarmee is dus tweemaal voor een beperkte duur een hogere geluidsnorm dan 85 dB(C) toegestaan. Uit de dossierstukken maken wij

op dat de burgemeester hiertoe heeft besloten vanwege het **hoog maatschappelijke belang** van het op het Museumplein gesitueerde evenement.

Wij zien **geen redenen waarom het op het Museumplein gehouden evenement niet van hoog maatschappelijk belang zou kunnen zijn**. De gebruikmaking van de in het locatieprofiel opgenomen uitzonderingsmogelijkheid kan daarmee naar ons oordeel dan ook in stand blijven.

Van uw zijde is in ieder geval wel de toezegging gedaan om te kijken naar een lagere norm voor de volgende jaarwisseling. Er zal zeker een moment zijn dat er een uitzondering gegeven wordt om tot 95 dB(C) te gaan, maar in gesprek met de organisator en de Omgevingsdienst zal worden bekeken hoe dit zo klein en minimaal mogelijk kan worden gehouden. Het is echter een gegeven dat er om 00.00 uur, precies het moment van de show, heel veel omgevingsgeluid is. Bij omgevingsgeluid gaat het **zowel om het geluid van het vuurwerk** als van het publiek, aldus uw vertegenwoordigers.

Wij achten het zorgvuldig dat u bekijkt hoe de geluidsoverlast voor de omgeving zo beperkt mogelijk kan worden gehouden. Deze doelstelling geldt immers net als bij andere evenementen ook voor evenementen met een hoog maatschappelijk belang.

Uitvoering van het evenement

Bezwaarde heeft tot slot aangevoerd dat de uitvoering van het evenement te wensen overlaat. Deze bezwaargrond houdt verband met uiteenlopende zaken, te weten a) een schoon opgeleverd Museumplein, b) het handelen in strijd met het verbod op reclame, c) het al dan niet aanwezig zijn van voldoende sanitaire voorzieningen, d) de uitgevoerde soundchecks en e) de verkeerssituatie.

Wij merken hier voorafgaand over op dat in bezwaar de vraag voorligt of de vergunning al dan niet in deze vorm had mogen worden verleend. De vraag naar de uitvoering ligt meer in de handhavingssfeer. Gelet daarop vallen de argumenten binnen dit onderwerp in beginsel buiten het kader van de bezwaarprocedure.

Voor de volledigheid zullen wij de punten hieronder toch langslopen.

a) Schoon opgeleverd Museumplein

Bezwaarde heeft er in zijn bezwaarschrift op gewezen dat de grasmat het evenement niet heeft doorstaan en dat er na afloop van het evenement in de omliggende straten veel troep en glas lag. Verzocht wordt het voorschrift op te nemen dat ook de omliggende straten schoon worden opgeleverd.

Voor wat betreft de stelling over de grasmat heeft de commissie kennis genomen van de rapporten van de uitgevoerde voor- en naschouw. Daaruit blijkt dat de grasmat zich voorafgaand aan het evenement al op diverse plekken in een slechte staat bevond. In het rapport van de naschouw is vermeld: **'Er is geen tot nauwelijks grasschade'**. Wij concluderen daaruit dat het evenement Electric Fireworks het gras niet tot nauwelijks beschadigd heeft.

Betreffende de vervuiling in omliggende straten merken wij op dat in de bestreden vergunning is bepaald dat de vergunninghouder ervoor dient te zorgen dat het terrein weer wordt opgeleverd in de oorspronkelijke staat (geheel ontruimd, schoon en schadevrij). In zoverre is niet in strijd met het vergunningvoorschrift gehandeld.

Tijdens het op 17 maart 2025 gehouden evaluatiegesprek én opnieuw tijdens de hoorzitting is wel toegezegd dat er goede afspraken zullen worden gemaakt over het schoonmaken van de omliggende straten en gebieden. Dat zal een samenwerking worden tussen de algemene schoonmaakdienst en die van de organisator, zo hebben uw vertegenwoordigers toegelicht.

Gelet op deze toezegging gaan wij ervan uit dat er niets aan in de weg staat om genoemd voorschrift bij de volgende vergunningverlening te verruimen.

b) Verbod op reclame

Bezwaarde heeft aangevoerd dat het verboden was om reclame te maken. In strijd met dit voorschrift heeft de organisatie echter op sociale media gepost. Bovendien stond ter plaatse een vrachtwagen van de Postcodeloterij.

Wij stellen vast dat in onderdeel 10 van de algemene voorschriften van de vergunning is bepaald dat de vergunninghouder ervoor moet zorgen dat geen van de medewerkers van de organisatie reclame maakt op wat voor manier dan ook buiten het aangemerkte evenemententerrein, zoals:

- a. het aanbrengen van aanplakbiljetten, kalk en krijt;
- b. het uitdelen van flyers en samples.

Wij menen dat het maken van **reclame via een Instagram-account strikt genomen strijd oplevert met dit voorschrift**. Dit heeft echter geen gevolgen voor de vergunning die nu in bezwaar ter beoordeling voorligt. Zoals gezegd betreft dit een handhavingskwestie. Gelet op het signaal van bezwaarde, kan wellicht volgende edities nauwgezet in de gaten worden gehouden of vergunninghouder zich aan het verbod houdt.

De plaatsing van de vrachtwagen van de Postcodeloterij staat verder los van dit vergunningvoorschrift. Nu de evenementenvergunning ook geen toestemming behelst tot de plaatsing van de vrachtwagen, valt dit ook buiten het beoordelingskader in bezwaar.

U heeft overigens wel laten zien dat u de bezwaren serieus neemt. Met uw e-mail van 12 juni jl. heeft u opheldering gegeven over wat u hierin exact voor bezwaarde kunt betekenen. Anders dan bezwaarde dacht **kan niet worden toegezegd dat het maken van reclame voor de Postcodeloterij in de openbare ruimte niet meer zal worden toegestaan. Wel zal met vergunninghouder worden besproken of de vrachtwagen van de Postcodeloterij een andere/minder prominente locatie zou kunnen krijgen.**

c) Voldoende sanitaire voorzieningen?

Bezwaarde heeft er in het bezwaarschrift op gewezen dat er ingevolge het algemene voorschrift 13 van de vergunning minimaal 401 sanitaire voorzieningen voor de bezoekers beschikbaar moesten zijn. Op de flyer van de organisatie stond echter dat er geen toiletten aanwezig zouden zijn, los van de gemeentelijke toiletten op het Museumplein. Deze waren echter op het moment van het evenement nog niet geplaatst. Gevolg was voor de buurt veel voorkomend wildplassen, aldus bezwaarde.

Tijdens de hoorzitting is door vergunninghouder toegelicht en van uw zijde onderschreven dat het in de vergunning opgenomen aantal van 401 sanitaire voorzieningen onjuist is. Dit is een automatisch gegenereerd vergunningvoorschrift, dat per abuis in de vergunning is overgenomen. In het integrale veiligheidsplan, wat beoordeeld is door deskundigen van de GHOR, is het juiste aantal opgenomen. In overeenstemming hiermee zijn de voorzieningen geplaatst. Vergunning-

houder heeft wel aangeboden om – indien gewenst – wat extra toiletten te plaatsen op plekken waarvan bezwaarde uit ervaring weet dat dat van toegevoegde waarde zou kunnen zijn.

Wij stellen vast dat in het vergunningvoorschrift over de sanitaire voorzieningen kennelijk een verschrijving zit. Blijkens het veiligheidsplan moesten verspreid over het terrein 4 toiletgroepen worden geplaatst. Wij adviseren u om in het vervolg het juiste aantal sanitaire voorzieningen over te nemen in de vergunning.

Verder moet het ervoor worden gehouden dat vergunninghouder het voorgeschreven aantal voorzieningen heeft geplaatst. Zoals toegelicht tijdens de hoorzitting had dit anders in het schouwformulier gestaan. In het onderhavige geval blijkt van de schouw überhaupt geen verslag beschikbaar te zijn. Deze heeft mondeling plaatsgevonden op het evenemententerrein met alle betrokken partijen: politie, brandweer, THOR (toezicht, handhaving en openbare ruimte), V&OR (verkeer en openbare ruimte), organisator en beveiliging, zo hebben uw vertegenwoordigers na de hoorzitting laten weten.

De melding in de overgelegde flyer van de organisatie dat er geen toiletten zijn en dat er alleen op het Museumplein gebruik kan worden gemaakt van de openbare toiletten vanuit de gemeente is opmerkelijk, maar doet hier niet aan af.

d) Soundchecks

Bezwaarde heeft gesteld dat vergunninghouder zich niet gehouden heeft aan het algemene voorschrift 7 uit de vergunning, waarin staat: '*De vergunninghouder moet ervoor zorgen dat in de bewonersbrief informatie staat over de tijdstippen van de soundchecks*'. De verrichte soundchecks waren door de duur en geluidsterkte bovendien zeer overlastgevend voor de buurt, onnodig en niet in lijn met het vastgestelde "Geluidbeleid voor evenementen in Amsterdam" (2018), zo meldt bezwaarde.

Wij begrijpen uit het dossier dat de tijdstippen van de soundchecks in afwijking van het vergunningvoorschrift inderdaad niet in de bewonersbrief zijn genoemd. Tijdens het d.d. 17 maart 2025 gevoerde evaluatiegesprek is hierover afgesproken dat de tijdvakken voor de diverse soundchecks in het vervolg in de vergunning zullen worden gezet en dat hierover ook duidelijk gecommuniceerd zal moeten worden met de buurt. Aanvullend is besproken dat in samenspraak zal worden bekeken hoe de overlast als gevolg van de soundchecks voor komende jaarwisseling kan worden beperkt, door kritisch naar de duur van de benodigde checks te kijken. Er zal daarbij onderscheid moeten worden gemaakt tussen de generale repetitie van de band en de soundcheck.

Wij vertrouwen erop dat ten behoeve van de volgende editie van Electric Fireworks vergunningvoorschriften worden opgesteld die recht doen aan deze afspraken én dat door vergunninghouder in overeenstemming hiermee zal worden gehandeld.

e) Verkeerssituatie

Bezwaarde heeft in zijn bezwaarschrift tot slot gesteld dat er onvoldoende verkeersregelaars waren. Het verkeer was een chaos. Na de hoorzitting heeft mevrouw Bieringa filmpjes overgelegd die zij tijdens Oud en Nieuw heeft gemaakt. Dit, ter onderbouwing van het standpunt.

Van uw zijde is tijdens de hoorzitting gemeld dat de door bezwaarde beschreven verkeerssituatie niet wordt herkend. Wel is toegezegd kennis te zullen nemen van de filmpjes en de ervaring van bezwaarde mee te geven aan de mobiliteitsadviseur, zodat hier – voor zover nodig – in samenspraak met vergunninghouder op geacteerd kan worden.

Wij hebben geen aanwijzing dat de verkeerssituatie, met het bij de aanvraag gevoegde mobiliteitsplan, vooraf niet goed voorbereid is. Gelet op de door bezwaarde gemaakte en gedeelde filmpjes onderschrijven wij uw voorstel om het onderwerp 'mobiliteit' wel nader onder de loep te nemen.

8. Conclusie

Wij concluderen dat u de aanvraag om een evenementenvergunning niet helemaal juist heeft getoetst. Wij adviseren u in het vervolg aanvragen extra scherp te toetsen aan het locatieprofiel voor zover het gaat om de regel dat op het Museumplein slechts 1 evenement per keer mag plaatsvinden.

Amsterdam, 30 juni 2025

De bezwaarschriftencommissie,

Voorzitter

mevrouw mr. S.O. Vos

Secretaris

mevrouw mr. H.A.T.M. Zuiderman-van den Berg

Derde lid

de heer mr. J.D. Tuijten

Bijlage 1:

Verslag van de hoorzitting d.d. 15 mei 2025 ter behandeling van het bezwaarschrift van het bezwaarschrift van de heer J.F. Schrijver, ingediend mede namens de Vereniging Buurtbelang Museumplein, gericht tegen het besluit van 20 november 2024. Met dat besluit is een evenementenvergunning verleend voor het houden van het evenement Electric Fireworks op 31 december 2024 van 18:30 uur tot 1 januari 2025 00:30 uur.

Aanwezig:

Bezwaarschriftencommissie:	mevrouw mr. S.O. Vos (voorzitter) mevrouw mr. H.A.T.M. Zuiderman-van den Berg (secretaris) de heer mr. J.D. Tuijten (derde lid)
Bezwaarde:	de heer J.F. Schrijver mevrouw A. Bieringa, beiden aanwezig namens de Vereniging Buurtbelang Museumplein
Namens de burgemeester:	mevrouw J. Brunsting mevrouw C. Steward, mevrouw S. Wirz-van Leuven, allen werkzaam bij het Stedelijk Evenementenbureau de heer mr. M. Voors, jurist van de afdeling VTH
Namens vergunninghouder:	de heer R. Wels, producent van Electric Fireworks

De voorzitter opent de zitting, geeft uitleg over het verloop van de hoorzitting, biedt excuses aan voor de lange duur van de behandeling van het bezwaarschrift, stelt vast dat bezwaarde een procesbelang heeft en vraagt welke bezwaargronden nog actueel zijn, gelet op het d.d. 17 maart jl. gevoerde evaluatiegesprek.

De heer Schrijver zegt de hoorzitting te beschouwen als een integrale bezwaarbehandeling, want die heeft niet plaatsgevonden. Zij hebben alle punten besproken tijdens de evaluatiebijeenkomst, maar dat had niet het karakter van een bezwaarbehandeling of hoorzitting.

Gelet daarop stelt **de voorzitter** partijen per onderwerp in de gelegenheid de bezwaren en de reacties daarop nader toe te lichten.

Doelstelling evenement niet behaald

De heer Schrijver zegt dat de volgende fundamentele vraag gesteld kan worden: had deze vergunning wel verleend moeten worden? Het is door de gemeente gepresenteerd als hét grote stedelijke evenement in plaats van het particuliere vuurwerk wat formeel verboden is. Ze hebben vastgesteld dat het bijna het tegendeel teweeg heeft gebracht, namelijk meer particulier vuurwerk dan anders. De hele opzet of het oogmerk van de vergunning blijkt niet te kloppen. Achteraf bezien moet je vaststellen dat het, gegeven de doelstelling, eigenlijk is mislukt. Waarom nu niet even opschorten tot het landelijk vuurwerkverbod effectief is geworden? Het gaat er bij hem niet in dat je dan dezelfde effecten zou hebben. Naar zijn mening is de combinatie van de pretentie en de feiten dan veel aannemelijker. Desgevraagd door de voorzitter legt **de heer Schrijver** uit dat hij geen bezwaar heeft tegen het evenement wat Fjuze organiseert en hij heeft ook veel positieve geluiden gehoord vanuit de buurt. Maar mensen komen ook van heinde en verre, terwijl het voor Amsterdammers was.

Mevrouw Brunsting licht toe dat de Raad aan het Stedelijk Evenementenbureau de opdracht heeft gegeven om toe te werken naar een vuurwerk vrij zelfafsteekverbod en tevens naar het zo veel mogelijk organiseren van alternatieve vieringen. Er zijn natuurlijk heel veel Amsterdammers, maar ook toeristen

die naar de stad komen, helemaal in die periode. Die wil je iets bieden. Er is een grote centrale show op het Museumplein, te weten Electric Fireworks. Daarnaast proberen zij in de stad zoveel mogelijk andere alternatieve vieringen te bieden. Het afsteekverbod geldt in Amsterdam al zo'n 2 à 3 jaar. Wat er zo ingewikkeld is, is dat het een afsteekverbod is. Het is niet een vuurwerkverkoop verbod. Met de politie wordt gezien dat de vuurwerktraditie, die bij heel veel mensen in de vezels zit, niet zomaar ineens klaar is. Sterker, dat vraagt wellicht zelfs een generatie om daaraan te wennen, om Oud & Nieuw op een andere manier te vieren. Landelijk is nu inderdaad een besluit gekomen dat er een afsteek- én verkoopverbod gaat gelden. Dat is ook alleen landelijk te organiseren. Hoewel het begrijpelijk is, gaat het helaas de komende jaarwisseling nog niet in.

De heer Wels vertelt over het ontstaan van het evenement in Rotterdam. Hij doet dit nu 15 jaar. Daar zijn – op hun verzoek als organisator – uiteindelijk bordjes opgehangen om het meenemen en afsteken van vuurwerk te weren. Dat werkt. Afbouwen van vuurwerk heeft jaren nodig. Maar in het beeld zie je wel al ontstaan dat het minder wordt. En een alternatief aanbieden werkt positief. Er is een hele goede sociale cohesie. En dat heb je niet op het moment dat het evenement er niet is.

Gevaarzetting

Mevrouw Bieringa vertelt dat zij tijdens het evenement zelf ook even buiten is geweest. Zij is tot de hoek gekomen, toen kwam er iemand met een enorme vuurwerkkogel aan. Toen is zij maar weer naar huis gegaan. Kinderen gaan ook niet naar buiten, niemand gaat naar buiten bij hen in de buurt, want je weet niet of je terugkomt.

Mevrouw Brunsting zegt dat de aanvraag van Fjuze het vergunningentraject heeft doorlopen. Er is absoluut geen veiligheid in het geding gekomen. Sterker, de politie is zeer te spreken over de positieve sfeer die er ontstaat daar. Als je dat bijvoorbeeld vergelijkt met de Dam, waar niets georganiseerd wordt en een grimmige sfeer bestaat.

De voorzitter vraagt hoe op veiligheid is toegezien.

Mevrouw Brunsting vertelt dat vergunninghouder tijdens het evenement een groot aantal beveiligers inzet. Maar ook de Afdeling Handhaving en Toezicht van de gemeente én de politie wordt ter plaatse ingezet. Het is wat dat betreft een regulier evenement.

De heer Wels legt uit dat er van tevoren een veiligheidsplan wordt gemaakt. Dat wordt afgetekend door deskundigen. De politie krijgt ook positieve signalen over het evenement. Hij vraagt zich af of bezwaarde wil dat in heel Nederland alternatieven voor het zelf afsteken van vuurwerk wordt verboden. Hij zou graag een onderbouwing met cijfers willen zien van wat hier wordt aangevoerd.

De heer Schrijver zegt persoonlijk te hebben meegemaakt dat dichtbij het podium vuurwerk werd afgestoken, te midden van het publiek. Er stonden nog vier handhavers bij ook, maar die deden niks. Ten onrechte word gebagatelliseerd dat er niet een risico ontstaat als er te midden van het publiek vuurwerk wordt afgestoken.

Mevrouw Brunsting vraagt of dit op het Museumplein was.

De heer Schrijver zegt dat het zo tussen 00:15 en 00:30 uur óp het Museumplein was, voor het Van Gogh, zo'n beetje bij de ingang van het Van Gogh. Tussen het 'ezelsoor' en het Van Gogh.

Mevrouw Brunsting merkt op dat dit officieel geen evenemententerrein is, maar openbare ruimte. Op het evenemententerrein staan allemaal beveiligers van de organisatie en tegelijkertijd is er altijd een heel grijs gebied rondom een evenemententerrein, het gebied direct aansluitend aan het evenemententerrein. Daarvoor is officieel THOR verantwoordelijk. En het is absoluut, en dat wordt ook niet ontkend, een uitdaging met de jaarwisseling, maar helemaal ook die periode vooraf, om mensen met vuurwerk aan te spreken. Dat is absoluut waar. Het heeft niet in een mensenmassa plaatsgevonden,

dat heeft niemand geregistreerd. Dat is allemaal veilig gegaan. En tegelijkertijd is dit precies de reden waardoor er een afsteekverbod is. Alleen de handhaving van het afsteekverbod, maar dat heeft niks met deze evenementenvergunning te maken, is een echte uitdaging voor de jaarwisseling an sich.

De heer Schrijver zegt niet te begrijpen waarom dat er niks mee te maken heeft. Je organiseert iets waar 60.000 mensen op afkomen. Je zegt erbij dat het in plaats van het vuurwerk is, maar je weet intussen dat er vuurwerk is. Te midden van die 60.000 mensen, het is gewoon een massa mensen die ook bij het Van Gogh Museum staat, of dat nou formeel evenemententerrein is of niet. Die heb je uitgenodigd. Dat heeft te maken met de evenementenvergunning, want zonder die vergunning was het niet gebeurd.

Mevrouw Brunsting zegt dat iedereen de jaarwisseling op straat viert. Bovendien is het evenement ook niet de oplossing. Dat zullen ze nooit zeggen. Het is één van de alternatieven.

De heer Wels onderschrijft dat het één van de alternatieven is voor het zelf afsteken van vuurwerk. Hij vraagt of het niet organiseren van een alternatief voor het zelf afsteken van vuurwerk wat de heer Schrijver betreft veiliger is.

De heer Schrijver zegt dat dat het geval is. Met het organiseren van zo'n groot evenement worden op een klein oppervlak, namelijk het Museumplein, 60.000 mensen bij elkaar gezet, terwijl er ook, wat je weet, overal vuurwerk wordt afgestoken. Ook daar. Sterker nog, misschien wel juist daar, omdat dat de vreugde verhoogt.

Mevrouw Brunsting zegt dat het een zorg is die ze in de hele stad hebben. Dat is de jaarwisseling, dat is de zorg. Maar het evenement verloopt veilig. Die wordt getoetst en juist daar op het Museumplein worden zoveel mensen ingezet en is de sfeer zo positief dat het op die plek een stuk veiliger is die avond dan op heel veel andere plekken in de stad.

De heer Schrijver zegt nogmaals dat het hem erom gaat dat als je 60.000 mensen bij elkaar zet, terwijl je weet dat er ook vuurwerk wordt meegenomen en afgestoken, je gewoon risico genereert. Dat is alles.

Mevrouw Brunsting zegt dat het risico onderdeel is van het veiligheidsplan.

De voorzitter vraagt of de mogelijkheid bestaat om bijvoorbeeld te fouilleren.

Mevrouw Brunsting antwoordt dat dat niet mag. Dat is juist ook niet het karakter van dit evenement. Want dan moet je het helemaal afheffen, dat wil je juist absoluut niet. En het is geen risico geweest, ook de politie heeft aangegeven dat dit dus hartstikke goed is verlopen afgelopen jaren.

Mevrouw Steward zegt dit punt wel mee te nemen, in het operationeel overleg. Zodat er bij een volgende editie aandacht is voor de ervaring van bezwaarde op een specifieke plek. Dat wordt dan ook geadresseerd bij THOR en de beveiliging. Die partijen trekken met elkaar op die dag, overleggen dan veelvuldig. Zij ontkennen ook niet dat er best gevaarlijke momenten kunnen zijn. Maar uit de evaluatie en communicatieberichten blijkt wel echt dat er een positieve sfeer was.

Alternatieve locatie

De heer Schrijver merkt op dat wat hem betreft het effect op het IJ nog veel groter zou zijn. Dan heb je weerspiegeling in het water, wat je op het Museumplein helaas niet hebt.

Mevrouw Brunsting zegt dat er binnen de gemeente Amsterdam een aanbesteding is uitgezet. Ze hebben aangegeven dat het Museumplein juist een geschikte locatie is, omdat bij het IJ er heel veel andere uitdagingen zitten. Ook juist met de jaarwisseling, waardoor dat niet mogelijk blijkt. En zij denken, en dat is ook gebleken, dat het Museumplein een mooie, relatief centrale locatie is die heel erg passend is bij zo'n grotere viering. Verder merkt zij graag nog op dat er voorafgaand aan de show ook een

kindershow is. Die is ontzettend van belang, want juist dat is de generatie die moet opgroeien zonder het zelf afsteken van vuurwerk.

Geluidsniveau

De heer Schrijver vertelt dat er met de vergunning maximaal 95 decibel is toegestaan. Dit, om het omgevingsgeluid te overstemmen. En dat omgevingsgeluid is het verboden, particulier, vuurwerk. Dit is paradoxaal en krankzinnig.

Mevrouw Bieringa licht toe dat het heel veel buurtbewoners steekt dat er zo'n ongelooflijk lawaai is geweest. Het Museumplein is een soort badkuip waarin alles weerklinkt. De heer Kuilboer zegt weliswaar dat het een technische discussie is en dat uit metingen blijkt dat het allemaal binnen de normen is gebleven. Maar het is niet binnen het normale, in haar optiek. Zij woont in de Van Baerlestraat, op ongeveer 100 meter van de hoek af. Zij kon om 23.30 uur zichzelf niet eens verstaan. Het was zóveel lawaai, ook met de soundcheck. Als je het nou leuk wil maken, waarom moet daar 95 decibel tegenaan zitten?

De voorzitter merkt op dat er helaas veel bezwaarprocedures zijn over evenementenvergunningen.

Mevrouw Brunsting reageert hierop door aan te geven dat dit echt absoluut niks met evenementenvergunningen te maken heeft. Dit heeft met de jaarwisseling te maken, wat een openbare orde probleem is. Dat erkennen zij ook.

De voorzitter zegt dat er wel ook aandacht moet zijn voor het feit dat omwonenden in het algemeen, en zeker op evenementenlocaties, gewoon last hebben daarvan. De impact is er, dat valt niet te ontkennen.

Mevrouw Brunsting zegt dat er impact is. Tegelijkertijd wordt gewerkt aan het evenementenbeleid, daarbinnen is er juist ook aandacht voor de impact op de omgeving. En tegelijkertijd wordt ook gezegd door de Raad: ten minste drie keer per jaar last ondervinden voor iedereen als inwoner van Amsterdam is ook iets wat erbij hoort.

Mevrouw Bieringa vraagt zich af of sprake is van een maatschappelijk belang om het zó luid te maken met 60.000 man op het Museumplein. Dat is bijna een milieudelict.

Mevrouw Brunsting vertelt dat er een wens vanuit de organisatie was om voor een bepaalde band met een heel breed spectrum aan muziek een hogere geluidsnorm te krijgen. Dat is een afwijking die is voorgelegd aan de burgemeester. En was belangrijk om over het omgevingsgeluid heen te komen. Want zoals gezegd weten zij dat deze show echt niet de oplossing gaat zijn en dat er nog steeds zelf vuurwerk afgestoken gaat worden. Dat vraagt tijd.

De voorzitter vraagt wat met omgevingsgeluid bedoeld wordt: omgevingsgeluid van het vuurwerk of omgevingsgeluid van het publiek?

Mevrouw Brunsting zegt dat het gaat om beide. Tijdens het evaluatiegesprek hebben zij al verteld dat zij het zelf ook ruim vonden. Gelet daarop hebben zij de toezegging gedaan om te kijken naar een lagere norm voor het komende jaar.

De heer Schrijver zegt daar heel blij mee te zijn. Hij licht toe dat dit ook onderwerp van gesprek is geweest bij een bijeenkomst op 27 februari jl. over het locatieprofiel voor het Museumplein en tijdens het bespreken van het algemene evenementenbeleid. Hij heeft daaruit begrepen dat men de "Front of House"-norm juist gaat ophogen tot 105 db. Het verhogen van de maximale gevelnorm van 85 db naar 95 db is destijds begonnen onder burgemeester Van der Laan, voor feesten als Koningsdag en Pride in de binnenstad. Dit onder de noemer 'maatschappelijk belang'. Maar dat blijft voor hem een vraagteken. Maar 95 db blijkt nu dus nog te weinig te zijn, zo heeft hij begrepen. Dit is krankzinnig. Want het gaat

echt tegen de volksgezondheid in. Zij hebben overigens ook een vertoning van het geluid op film. Hij wil die 95 db van tafel, in ieder geval voor dit evenement. De schilderijen in het Van Gogh gaan heen en weer.

Mevrouw Brunsting zegt dat daar het trillingsprotocol op van toepassing is. Collega, de heer Kuilboer, ziet erop toe dat het binnen de normen blijft. Verder zegt zij dat er volgende jaarwisseling zeker een moment zal zijn dat er een uitzondering gegeven wordt om tot 95 db te gaan. Zij gaan in gesprek met de organisator en de Omgevingsdienst om te bekijken hoe ze dit zo klein en minimaal mogelijk kunnen houden. Het is echter een gegeven dat er om 00.00 uur, precies het moment van de show, heel veel omgevingsgeluid is.

De heer Wels legt uit dat het niet alleen bedoeld is om de geluidsknallen te overstemmen. Oud en Nieuw is een feest zoals Koningsdag, iedereen is buiten om 00.00 uur. Dan moet het geluidsniveau omhoog.

De heer Schrijver benadrukt dat die 85 db aan de gevel, wat "Front of House" ook al 100 db is, daar gewoon voor is. 95 db is twee keer zo hard als 85 db. Tinnitus (oorsuizen) loop je al op door een half uurtje in onmenselijk kabaal te staan. Daar kun je de rest van je leven last van houden. Daar moet je niet lichthartig over doen.

De voorzitter vraagt of het zo is dat die 95 db gedurende afgelopen jaarwisseling beperkte tijd gegolden heeft.

Mevrouw Brunsting zegt dat dat klopt. Het was langer dan voorgaand jaar en voor komende jaarwisseling zal er, samen met de organisatie, dus heel erg goed worden gekeken hoe dat kan worden geminimaliseerd.

De heer Wels vult hierop aan dat er in Nederland veel artiesten zijn die niet optreden met 85 db. Omdat dat te zacht is.

De heer Schrijver zegt in reactie hierop dat juist het voorprogramma binnen de perken moet blijven en niet steeds moet worden uitgebreid. Dat is misschien bedoeld om mensen te lokken, maar mensen komen toch wel om dat aftelmoment te vieren.

Mevrouw Bieringa zegt dat dit grote feest oorverdovend is. Zij heeft tinnitus door iemand die heel hard in haar oor heeft gefloten op een feest, dus zij weet hoe dat is. En dat wens je eigenlijk niemand toe. Zij denkt dat je moet proberen het volume iets naar beneden te krijgen. Het wordt ook een stuk sympathieker. Want zij vindt persoonlijk dat heel veel lawaai ook agressie oproept.

De heer Wels zegt dat deze opmerking ongestoeld is.

De voorzitter zegt weleens gelezen te hebben dat er afspraken met mensen worden gemaakt als ze echt onaanvaardbaar overlast hebben.

Mevrouw Brunsting zegt dat dat klopt. Dat geldt echter alleen voor gevallen waarbij sprake is van een overschrijding van de norm.

Soundcheck

De heer Schrijver merkt op dat het geluid ook nog binnen eenzelfde tijdsblok op de maandag voorafgaand was te horen, bij de zogeheten soundcheck. Een soundcheck is echter bedoeld om te horen of het geluid wel overkomt.

Mevrouw Brunsting zegt dat dit tijdens het evaluatiegesprek ook aan de orde is geweest. Zij hebben afgesproken dat in samenspraak wordt bekeken hoe dit voor komende jaarwisseling kan worden beperkt. En dat er betere communicatie over de soundchecks moet plaatsvinden richting de buurt en de tijdvakken duidelijk in de vergunning moeten worden gezet. Een generale repetitie van de show zal een

dag daarvoor plaatsvinden en zo zullen er meer (oefen)momenten zijn. Met de organisator worden daar vooraf hele heldere dagen aan gekoppeld die dan ook in de bewonersbrief komen te staan, zodat duidelijk is wanneer dat gebeurt.

De voorzitter merkt op dat het vooral van belang is dat de gehele buurt helderheid krijgt bij dit soort grote evenementen.

Mevrouw Brunsting wijst er daarbij op dat ze juist ook voor dit evenement jaarlijks een bewonersavond organiseren. Gezien de opkomst van afgelopen jaar, hebben zij nu wel het idee dat dat niet meer nodig is.

Mevrouw Bieringa merkt op dat zij de voorgeschoven personen zijn en overal altijd werk in steken. Zij zitten allebei in verschillende buurtoverleggen en daar zitten heel veel bewoners bij. En die stellen vragen. Door de gemeente wordt wel heel gemakkelijk de conclusie getrokken dat bewoners het allemaal heel leuk vinden. De opkomst bij een bewonersavond is niet hoog, omdat mensen het eigenlijk een beetje beu zijn. De ervaring is dat als de gemeente een feest wil, het feest ook doorgaat.

Mevrouw Brunsting zegt dat een bewonersavond ook niet bedoeld is om het feest niet door te laten gaan. Het is bedoeld om rekening te houden met de wensen van de bewoners. In het najaar zal ook weer contact met bezwaarde worden opgenomen. Om te kijken of er nog dingen zijn die ze met elkaar kunnen bespreken en - indien mogelijk - kunnen oplossen.

Strijd met het locatieprofiel

De heer Schrijver geeft aan dat het evenement formeel niet mocht plaatsvinden, omdat in het locatieprofiel staat dat er maar één evenement gelijktijdig mag plaatsvinden. De ijsbaan is, sinds kort, echter ook als evenement gekwalificeerd.

De heer Voors zegt dat het klopt dat voor de ijsbaan dit jaar voor het eerst een evenementenvergunning is verleend. Dat blijkt nu in de praktijk een botsing op te leveren met het locatieprofiel. Dat heeft de heer Schrijver correct vastgesteld. Dus daar moet voor de volgende keer iets op worden verzonnen. Door voor de ijsbaan een uitzondering op het locatieprofiel te maken of op andere wijze. Desgevraagd zegt **de heer Voors** dat de ijsbaan op de avond zelf niet meer open was.

Mevrouw Brunsting legt uit dat voor de ijsbaan dit jaar gelukkig een evenementenvergunning is verleend. Op die manier kunnen aanvullende eisen worden gesteld.

Verkeerssituatie

Mevrouw Bieringa zegt verder dat als je, net als met Koningsdag, heel veel mensen van buiten de stad naar je toetrekt, inclusief toeristen, je ervoor moet zorgen dat mensen met de trein komen en straten worden afgesloten. Dan heb je ook veel betere controle. Er zou geen gevaar zijn geweest, maar zij heeft een filmpje gemaakt van de verkeerssituatie, vlak na Oud en Nieuw. Dat ging allemaal net goed. Voor die tijd waren er wat verkeersregelaars, maar je kunt niet op tegen de hele provincie die aan komt rijden. Mensen uit de buurt zeiden 'overal stonden auto's geparkeerd'. Om 23.30 uur gaat iedereen er in paniek met een Uber of eigen auto heen en het wordt overal gedumpt. Het was echt chaotisch. Er is niks gebeurd, maar het gaat goed tot het fout gaat.

Mevrouw Brunsting zegt dat het gebied is af te sluiten, maar juist niet op voorhand. Daar zit een soort mobiliteitsmanagement op. Zij vindt het wel een goed punt en zegt toe dat dit wordt meegegeven aan de mobiliteitsadviseur. Voor de heer Wels is het ook zeker goed om hier in het mobiliteitsplan rekening mee te houden. Overigens is wel de vraag of ze het herkennen. Want zij kent dit probleem niet, heel eerlijk.

De voorzitter spreekt af dat het beeldmateriaal van mevrouw Bieringa rechtstreeks kan worden gedeeld met het Stedelijk Evenementenbureau. Als de commissie het nog noodzakelijk vindt om dit materiaal te zien, dan horen partijen dat nog.

Sanitaire voorzieningen

Mevrouw Bieringa merkt op dat in de vergunning staat dat er 401 sanitaire voorzieningen moesten komen. Zij weet niet waar die dan hebben gestaan.

Mevrouw Steward legt uit dat als er een vergunningaanvraag wordt ingediend, je moet invullen hoeveel bezoekers je verwacht. Met dat aantal wordt een soort automatische berekening gemaakt. Dat is vaak niet een correcte berekening, omdat je met meerdere factoren rekening moet houden. Zo gaat het bijvoorbeeld niet om een evenemententerrein dat helemaal wordt afgesloten, het is openbaar toegankelijk. Je kijkt ook naar het type bezoeker, programmering etc. Hun adviseurs adviseren uiteindelijk hoeveel toiletten er moeten komen.

De heer Wels zegt dat dit aantal is opgenomen in het integrale veiligheidsplan, wat beoordeeld wordt door deskundigen van de GHOR. Dan zit er in de vergunning dus inderdaad een foutje.

De heer Schrijver zegt dat dan natuurlijk wel van belang is of er toiletten geplaatst zijn conform de menselijke berekening. Wellicht komt dat naar voren in een voor- en naschouw?

Mevrouw Brunsting zegt dat dit niet het geval is. De voorschouw vindt plaats voordat het evenement wordt opgebouwd. Er wordt gekeken hoe het gebied en het gras etc. erbij ligt. Nadat het helemaal is afgebouwd vindt aan de hand daarvan weer een naschouw plaats.

De heer Wels legt uit dat dit wel zaken zijn die tijdens een operationele schouw worden gecontroleerd. Hij merkt daarbij op dat hij er geen belang bij heeft om minder toiletten neer te zetten. Wat hij intekent, moet hij ook doen.

Mevrouw Brunsting zegt dat het inderdaad in het schouwformulier zou moeten staan. Als er geen aandachtspunten in dat formulier zijn opgenomen, dan heeft er gewoon gestaan wat er moest staan.

Mevrouw Bieringa zegt dat op het Instagram account stond dat er geen toiletten waren en dat werd verwezen naar gemeente toiletten die er helemaal niet zijn. Zij weet gewoon niet hoeveel toiletten er zijn geplaatst en/of mochten worden geplaatst. Wees dan duidelijk. Desgevraagd door de heer Wels zegt mevrouw Bieringa dat dit van belang is vanwege het wildplassen.

De heer Wels zegt dat hij daar wel iets in kan aanbieden. Het is voor hem een kleine moeite om bijvoorbeeld vier toiletten te plaatsen op door hen aan te geven plekken.

Mevrouw Steward zegt contact te hebben gehad met een bewoner van de Alexander Boersstraat. Die heeft hele concrete plekken genoemd waar glaswerk ligt en wordt wildgeplast. Zij hoort het graag als er nog meer concrete voorbeelden zijn.

Mevrouw Brunsting zegt dat zij deze informatie graag ophalen. Dat kan worden meegenomen in de samenwerking met de organisator en de gemeente, omdat het openbare ruimte is.

Mevrouw Bieringa zegt dat je wat haar betreft vooral moet kijken waar je het kunt voorkomen. Maar zij kan voor nu in ieder geval als voorbeeld 'achter het Concertgebouw', waar veel geparkeerd wordt, geven.

Schoon terrein

Mevrouw Bieringa vertelt dat er evenementen zijn die in het verleden enorm uit de hand zijn gelopen. Zij zitten als buurtbewoners altijd met de gebakken peren. Zij hebben hun buurt netjes. Bij het houden van een evenement is niet alleen van belang dat het Museumplein schoon is, maar misschien wel de hele buurt. Want het is altijd een rotzooi. Uiteindelijk hebben zij allemaal hetzelfde belang, dat als er een feest is geweest dat het weer netjes is en dat het weer leefbaar is.

Mevrouw Brunsting zegt dat tijdens het evaluatiegesprek is afgesproken dat er goede afspraken worden gemaakt over het schoonmaken van de omliggende straten en gebieden. Daarbij moet worden gezegd dat ook dat met de jaarwisseling in de hele stad natuurlijk een probleem is. Maar zij zullen deze plekken meegeven aan de schoonmaakdienst die bezig gaat op 1 januari. Dus het wordt een samenwerking tussen de algemene schoonmaakdienst en die van de organisator.

De heer Wels zegt dat hun ideale situatie eigenlijk is om wagentjes te laten rijden zo rond 01:00/01:30 uur. Dan is de rotzooi waarschijnlijk het snelste weg. De beschikbaarheid 's nachts is alleen een punt.

Reclame maken

Mevrouw Bieringa zegt dat als je een evenement organiseert, je moet doen wat er in de vergunning staat. Daar moet je ook naar handelen. Zo mocht er geen reclame voor gemaakt worden. Omdat het eigenlijk voor Amsterdammers bedoeld is, dacht ze. Maar zij ziet op Instagram dat er gewoon mensen opgeroepen worden om naar het feest te komen.

De heer Schrijver vult hierop aan het een pluspunt te vinden dat tijdens de evaluatie over de reclame van de Postcodeloterij is gezegd dat ze dat niet meer gaan doen.

Mevrouw Brunsting zegt dat dat niet is aangegeven. Ook hierover is gezegd dat de Postcodeloterij-bus als aandachtspunt aan de organisator zal worden meegegeven. Er zal worden gekeken wat hierin mogelijk is. Want de organisator heeft ook afspraken met RTL om dit evenement mogelijk te maken. Zonder die afspraken was dit evenement er niet.

De heer Schrijver zegt dat hij een keurig verslag heeft gemaakt van het evaluatiegesprek. Dat heeft hij ook rondgestuurd met de vraag of er opmerkingen waren. Er zijn geen opmerkingen geweest. In het verslag staat: *'De volgende keer wil de gemeente wel verlangen dat er geen reclame in deze openbare ruimte wordt gemaakt. Dan moet RTL eventueel in zijn uitzending maar vermelden dat deze door de Loterij is mogelijk gemaakt.'*

Mevrouw Brunsting zegt een tijd lang door persoonlijke omstandigheden afwezig te zijn geweest. Om die reden heeft zij nog niet op de e-mail kunnen reageren. Zij zegt toe dit alsnog binnen een maand te doen.

De voorzitter zegt dat ook de bezwaarschriftencommissie de afspraken die er zijn voortgekomen uit het evaluatiegesprek heeft gemist. Dat is misschien wel een punt voor de volgende keer.

De heer Schrijver zegt het jammer te vinden dat het positieve slot toch niet zo positief is. Hij sluit nu af met het gevoel dat ze met stappen achteruit zijn gegaan.

Mevrouw Brunsting zegt dit ook jammer te vinden. Zij heeft het evaluatiegesprek veel positiever ervaren dan deze hoorzitting. Zij geeft daarbij ook aan verbaasd te zijn dat de hoorzitting begon met de vraag of de vergunning wel verleend had moeten worden. Zij had niet het idee dat dat nog steeds de insteek was.

De voorzitter vraagt hoe nu toch nog tot een goede afronding kan worden gekomen. Zij gaat ervan uit dat bezwaarde een advies van de bezwaarschriftencommissie wil.

De heer Schrijver antwoordt bevestigend. Er zijn twee manieren waarop een bezwaarprocedure kan worden afgerond, middels een formele bezwaarprocedure of de zogenaamde informele aanpak. Daar was het evaluatiegesprek voor bedoeld of had kunnen zijn, maar dat was niet in het kader van de bezwaarprocedure. We zitten nu in de formele procedure en daar hoort een advies bij. Desgevraagd geeft hij aan dat hij graag nog eventuele verslagen van de voorschouw, de schouw, de naschouw en de evaluatie die met de afdeling VTH, de betrokken diensten en vergunninghouder heeft plaatsgevonden.

Tot slot

De heer Wels zegt dat hij het fijn zou vinden als ze de dagen rondom het evenement naar hem toe komen. Dan kan hij ook laten zien wat ze allemaal aan het doen zijn. Dat vindt hij leuk. Als er punten zijn, dan kan hij ook gelijk kijken of hij daar iets mee kan.

Mevrouw Brunsting vraagt of er behoefte is om dat actief te organiseren, vanuit de gemeente en de organisator. Zij hebben er eerder ook wel over gedacht om op de dag zelf, of waarschijnlijk de dag ervoor, een rondje over het terrein te lopen. Mocht daar behoefte aan bestaan, dan kunnen ze dat laten weten. Ze horen ook graag concrete punten terug in de evaluatiegesprekken. Daar kunnen en willen zij graag wat mee. Zij hebben niet voor niets een partij gekozen in een aanbesteding die ook flexibel genoeg is om daar samen met hen over na te denken wat een oplossing zou kunnen zijn.

Mevrouw Brunsting benadrukt nog eens dat ze niet dé oplossing hebben voor hét probleem dat ze hebben tijdens de jaarwisseling. Daar werken ze aan, daar doen ze hun best voor, maar het is een openbare orde probleem. En dat zal het de komende jaren ook blijven.

De heer Wels heeft tijdens de hoorzitting in algemene zin nog opgemerkt er moeite mee te hebben dat er van alles gezegd mag worden. Hij ziet geen enkele onderbouwing. Zij doen dit omdat ze mooie dingen willen maken. Het is prima als mensen het er niet mee eens zijn, dat kan, maar hij vindt het niet OK als er heel veel onfeitelijke dingen worden gezegd. Hij gaat niet mee in onwaarheden.

De voorzitter zegt dat de bezwaarschriftencommissie op basis van de stukken en de informatie waarover zij beschikt een gedegen advies aan de burgemeester zal uitbrengen. Zij dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de hoorzitting.

Bijlage 2 Toepasselijke wet- en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Ingevolge het derde lid van artikel 1:2 van de Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

In artikel 2.40 is het volgende bepaald ten aanzien van de vergunningplicht van een evenement:

1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een evenement te houden.
2. De aanvraag voor een vergunning wordt ingediend uiterlijk tien weken voor de datum van aanvang van het evenement.
3. De burgemeester kan in verband met de voorbereidingstijd van het evenement van deze termijn afwijken of voor bijzondere, periodiek terugkerende evenementen afzonderlijk bepalen op welk tijdstip de aanvraag wordt ingediend.
4. De burgemeester stelt de vergunningaanvraag buiten behandeling indien de aanvraag een groot (muziek)evenement betreft dat niet is opgenomen op de evenementenkalender zoals door de burgemeester is vastgesteld voor het jaar waarin het evenement, waarvoor de vergunning wordt aangevraagd, zal plaatsvinden.

Ingevolge artikel 2.43 van de APV kan de burgemeester de vergunning weigeren als naar zijn oordeel:

- a. het evenement gevaar oplevert voor de openbare orde, de gezondheid, de veiligheid, de brandveiligheid of voor het ontstaan van wanordelijkheden;
- b. een onevenredig groot aantal bezoekers te verwachten is of een onevenredig groot aantal toegangsbewijzen is verkocht;
- c. het evenement zich niet verdraagt met het karakter of de bestemming van de plaats waar het wordt gehouden;
- d. het evenement een onevenredig groot beslag legt op de beschikbare ruimte of tijd dan wel de inzet van hulpdiensten;
- e. het evenement een belemmering vormt voor het verkeer of het scheepvaartverkeer;
- f. van het evenement een onevenredige belasting voor het woon- of leefklimaat in de omgeving te verwachten is;
- g. het evenement verontreiniging tot gevolg heeft, afbreuk doet aan het uiterlijk aanzien van de omgeving dan wel schade toebrengt aan groenvoorzieningen of voorzieningen van openbaar nut;
- h. door een gebrek aan capaciteit bij gemeentelijke diensten, relevante hulp- of vervoersdiensten of politie onvoldoende waarborgen bestaan voor een goed verloop van het evenement of evenementen, gelet op een belang, genoemd in de onderdelen a tot en met g;
- i. de organisator onvoldoende waarborgen biedt voor een goed verloop van het evenement, gelet op de hiervoor genoemde belangen of
- j. de organisator onvoldoende waarborgen biedt om schade aan het milieu als gevolg van het evenement te voorkomen of te beperken;
- k. de organisator van het evenement van slecht levensgedrag is of er sprake is van een slechte bedrijfsvoering.

In artikel 2.44, eerste lid, van de APV is bepaald dat de burgemeester aan de vergunning bedoeld in artikel 2.40, eerste lid voorschriften en beperkingen kan verbinden ter bescherming van de in artikel 2.43 genoemde belangen.