

INSPRAAKBIJDRAGE NAMENS VERENIGING BUURTBELANG MUSEUMPLEIN BIJ EVENEMENTENBELEID 2026, door JAN SCHRIJVER

Al eerder hebben we iets gemeld over de kwaliteit van het **participatieproces**.

De inzet die wij erin hebben gestoken en de pluspunten van het proces (adviesrecht en inschakelen onafhankelijke gespreksleiding) contrasteren schrijnend met de uitkomsten van de participatie.

Van het *adviesrecht* is niets terechtgekomen en er is door de gemeente zelfs niet op de constructief-kritische voorstellen van de bewonersdelegatie (erkende stakeholders bij de focusgroepen) *gereageerd*.

Ook in de laatste fase, formele inspraak, is de stem van de bewoners weggeschreven. De reacties in het thematische verzameldocument (011.2) passen niet in Rechtvaardig Amsterdam. Het aantal overgenomen opmerkingen is op één hand te tellen en dan nog betreffen daarvan de meeste verdergaande versoepelingen van het beleid. Teleurstellend? Nauwelijks gelet op de vooringenomen inzet van de gemeente (hoe meer evenementen en hoe meer lawaai, hoe beter). Maar de gemeente slaagt er nu in om naar burgers nog botter en begriplozer te reageren dan je zou vrezen.

Ik noem 6 voorbeelden vanuit onze eigen zienswijze over het **locatieprofiel Museumplein** (zoek 704):

1. Wij hadden gesteld dat er alle aanleiding is om het aantal voor evenementen beschikbare dagen te *verminderen*. Het college antwoordt alleen dat het aantal evenementdagen toch *niet is toegenomen*. Wat ook al niet klopt!

Gevraagd amendement: In locatieprofielen (stuk 012) op blz.213 alle daar genoemde getallen halveren, zodat het totaal aantal dagen incl. op- en afbouw (90 + 90 voor de ijsbaan) in redelijke verhouding blijft ten opzichte van de hoofdfuncties van het plein: ontmoeting, verpozing, sterk toegenomen demonstraties en bezoekersstromen voor het cultureel centrum van Nederland.

2. Wij hadden gevraagd om in de tekst over het bijzondere karakter van de locatie (van belang bij het beoordelen van vergunningaanvragen) het woord Demonstraties te vermelden als relevant context-gegeven. Het college antwoordt onbenullig dat demonstraties geen evenementen zijn en dat ze het woord daarom niet opnemen in het locatieprofiel, terwijl de opsomming ook Bomen en Consulaten bevat.

Gevraagd amendement: In de opsomming bovenaan blz 217 bulletpoint Demonstraties toevoegen.

3. Dan de afbakening van het evenemententerrein. Daar signaleerden wij dat het gloednieuwe skatepark, basketbalveld en speelterrein ten onrechte in de kaart op blz 220 zijn ingetekend. De gemeente weet het weer beter en zegt dat dit in overeenstemming met het stadsdeel en 'experts' is vastgesteld. Onzin. Het Stadsdeel is het hier met ons eens!

Gevraagd amendement: De kaart op blz. 220 navenant aanpassen

4. Het belangrijkste pijnpunt betreft de geluidsnorm. Die wordt steeds hoger gelegd en dat vormt voor bewoners de grootste ergernis. Voor bezoekers van evenementen waar 95 dB(C) wordt geproduceerd (of in nauwe straten zelfs 105 dB(C), wegens "hoog maatschappelijk belang" is het ook niet goed. Vraag het op 29/9 aan NSG! 95 dB is 10 x zo hard als 85 en 105 100 x.. Dat hoog maatschappelijk belang is een totaal ongrijpbaar criterium. We kregen in een reactie op een bezwaarschrift de prachtige formulering terug, dat de gemeente niet inzag waarom het betwiste evenement niet van hoog maatschappelijk belang zou kunnen zijn. Maar wij menen op goede gronden dat deze geluidsproductie helemaal nooit met toestemming van de gemeente mag worden geproduceerd. Niet vanwege jaarlijks eenmalig, nationaal karakter of waarde voor Amsterdam, nooit. Noch voor de beleving van de bezoekers. Voor 'de beleving' van omwonenden is het een plaag. Het is voor niemand goed.

Gevraagde oplossing/amendement:

- Haal de desbetreffende passages in Evenementenbeleid 2026 (stuk 0, Bijlage 3) op blz. 92 e.v. weg.
- Schrap ook Bijlage 4. Weet wie die 'Expertgroep Geluid' voorziet. Integer?
- Haal in elk geval in Locatieprofiel Museumplein (op blz 213 onderaan) de voetnoot weg "*****Tot 95 dB(C) vanwege hoog maatschappelijk belang". Het Museumplein kan niet worden getypeerd als "relatief smalle locaties waar muziek ten gehore wordt gebracht - waar een geluidniveau van maximaal 85 dB(C) te veel ten koste zou gaan van de belevingswaarde voor bezoekers van het evenement." (Blz. 91). Dus hier is 95 dB(C) zeker niet nodig.

5. Wij hadden in onze zienswijze verwezen naar de goede regel in het locatieprofiel Museumplein, namelijk "Evenementen [...] zijn als uitgangspunt altijd openbaar toegankelijk: iedereen kan het evenement bezoeken en er worden geen toegangsprijzen geheven." Wij bepleiten deze regel in alle parken toe te passen. Wat maakt het college hiervan? Een verhaal over toegankelijkheidseisen (gehandicapten e.d.). Slecht lezen leidt tot misverstanden.

Wij blijven van mening dat ons pleidooi voor alle parken zeer heilzaam zou zijn voor de recreatieve functie en voor flora en fauna in het schaarse Amsterdamse groen.

Gevraagde oplossing: Overweeg invoering van deze stelregel in het Amsterdamse evenementenbeleid. Dus in parken geen afhekkings, geen commerciële dansfeesten.

Gevraagde amendementen in locatieprofielen: Bij alle parken-locaties de zin "Evenementen [...] zijn als uitgangspunt altijd openbaar toegankelijk: iedereen kan het evenement bezoeken en er worden geen toegangsprijzen geheven." toevoegen.

6. Helemaal geen aandacht besteedt het college aan onze kritiek op de de uitverkoop van onze openbare ruimte aan durfkapitalisten voor festival-commercie.

Duurzaam evenementenbeleid is hier niet mee gediend, omdat deze bedrijven geen hart hebben voor de stad, alleen gaan voor maximale winst.

Ook is het aangaan van meerjarige vergunningen bevorderlijk voor duurzaamheid, omdat alleen dan, volgens SEO-rapport, organisatoren bereid zullen zijn in het evenemententerrein te investeren. Jammer dat het college dit advies niet volgt.

Met vriendelijke groet,

Jan Schrijver
voorzitter VBM